

1
КОПИЯ

*Комитетом ЕР
от 04.03.2013*



*Ермишин Я. А.
04.04.2013*

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

248001, г. Калуга, ул. Кирова, д.4, официальный сайт: <http://fasco.arbitr.ru>
e-mail: info@fasco.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 марта 2013 года

Дело №А54-5226/2012
г.Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2013
Постановление изготовлено в полном объеме 25.03.2013

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Шелудяева В.Н.
Степиной Л.В.
Ивановой Н.Н.

При участии в заседании:

от муниципального унитарного
предприятия города Рязани
«Рязанская автоколонна № 1310»
(ул. Радиозаводская, д. 35, г. Рязань,
390027, ИНН 6227001987, ОГРН
1026200871641)

- Чичерюкиной Н.С. (доверенность
№ 2 от 09.01.2013, сроком до
31.12.2013) и Ольховатского
С.Ю. (доверенность № 4 от
09.01.2013, сроком до
31.12.2013),

от Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Рязанской области (ул. Ленина, д.
34, г. Рязань, 390000, ИНН
6231010720, ОГРН 1026201269269)

- не явились, о месте и времени
слушания дела извещены
надлежащим образом,

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной
службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области
от 21.09.2012 (судья Котлова Л.И.) и постановление Двадцатого арбитражного

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Вх. № 1114
"29" 03 2013 год

апелляционного суда от 10.12.2012 (судьи Еремичева Н.В., Тиминская О.А., Тимашкова Е.Н.) по делу №А54-5226/2012,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие города Рязани «Рязанская автоколонна N 1310» (далее - заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201269269) (далее - антимонопольный орган, УФАС по Рязанской области) о назначении административного наказания от 11.05.2012 по делу N 92/2012-Р/А.

Решением арбитражного суда от 21.09.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 указанный судебный акт оставлен без изменения.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу решением и постановлением арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, УФАС по Рязанской области обжаловало их в кассационном порядке.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты отмене или изменению не подлежат в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 30.12.2011 между МУП г. Рязани "Рязанская автоколонна N 1310" (исполнитель) и ООО "Дайнова Адвертайзинг" (заказчик) заключен договор N 7 возмездного оказания услуг.

23.01.2012 сторонами заключено дополнительное соглашение N 1, согласно которому исполнитель предоставляет заказчику место для размещения рекламных материалов на борту автобуса "Лиаз 5256" с государственным номером АК 666 62 (пункт 1.2 договора).

Усмотрев в действиях МУП г. Рязани "Рязанская автоколонна N 1310" нарушение пункта 4 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", выразившееся в размещении на автобусе "Лиаз" государственный номер АК 666 62 рекламы, создающей угрозу безопасности дорожного движения, а именно, ограничивающей обзор участникам дорожного движения (пассажирам), государственный инспектор ОГИБДД УМВД России по г. Рязани старший лейтенант полиции Поваров С.А. 22.03.2012 в 09 часов 10 минут составил протокол 62 АА N 001117 об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начальник отдела ГИБДД УМВД России по Рязанской области Медведев И.П. направил в УФАС по Рязанской области материалы административного дела для их рассмотрения по существу.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, заместитель руководителя Рязанского УФАС России Ерошина Я.А. 11.05.2012 вынесла постановление о назначении предприятию административного наказания, предусмотренного частью 4 статьи 14.38 Кодекса, в виде штрафа в сумме 200 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, МУП г. Рязани «Автоколонна N 1310» оспорило его в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой и апелляционной инстанций обоснованно учитывал следующее.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 4 статьи 14.38 КоАП РФ размещение на транспортном средстве рекламы, создающей угрозу безопасности дорожного движения, в том числе рекламы, ограничивающей обзор лицу, управляющему транспортным средством, и другим участникам дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон N 38-ФЗ) рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Пунктом 5 статьи 20 Закона № 38-ФЗ предусмотрено, что реклама, размещенная на транспортных средствах, не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор управляющим транспортными средствами лицам и другим участникам движения, и должна соответствовать иным требованиям технических регламентов.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, участником дорожного движения является лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.93 N 1090, установлен Перечень неисправностей автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов, других самоходных машин и условия, при которых запрещается их эксплуатация. В силу пункта 7.3 данного перечня запрещается эксплуатация транспортных средств, на которых установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя.

Согласно пункту 2.2.4 ГОСТа Р 51709-2001 "Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки" (утвержден постановлением Госстандарта Российской Федерации от 01.02.2001 N 47-ст) светопропускание ветровых стекол автотранспорта и трамваев должно быть не менее 75%, прочих стекол - не менее 70%. Светопропускание затемняющих полос в области выше зоны В для легковых машин и зоны 1 для прочих транспортных средств не нормируется. Определение зон ветровых стекол указано в приложении 3. Ветровые теплопоглощающие стекла не

должны искажать правильное восприятие белого, желтого, красного, зеленого и голубого цветов.

Аналогичные требования закреплены в пункте 4.7.3 ГОСТа Р 51709-2001, в соответствии с которым не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя.

В силу части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Из оспариваемого постановления следует, что МУП г. Рязани "Рязанская автоколонна N 1310" вменено нарушение, выразившееся в размещении на транспортном средстве - рейсовом автобусе "Лиаз" государственный номер АК 666 62, предназначенном для перевозки людей, рекламы, которая создает угрозу безопасности дорожного движения, а именно, рекламы, ограничивающей обзор участникам движения (пассажирам).

В подтверждение факта совершения предприятием правонарушения антимонопольным органом в материалы дела представлена фотография транспортного средства - автобуса, на котором изображена реклама медицинского центра для детей и взрослых "Доктор+".

При этом из указанной фотографии не представляется возможным установить, какой именно автобус изображен на данном фото, отсутствуют сведения о времени и месте проведения фотосъемки, о лице, осуществившем фотосъемку, а также не указано на то, что данная фотография является приложением к протоколу осмотра.

Согласно части 5 статьи 27.8 КоАП РФ в протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств.

Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

С учетом изложенного суд первой и апелляционной инстанций обоснованно не принял данную фотографию как относимое и допустимое доказательство совершения предприятием вменяемого ему административного правонарушения.

Как видно из протокола об административном правонарушении от 22.03.2012 62 АА N 01117, факт совершения вменяемого предприятию правонарушения обнаружен ОГИБДД России по г. Рязани 15.03.2012 в 09 часов 20 минут.

Однако, предприятием в материалы дела представлено письмо ООО "Центральная Диспетчерская Служба" от 12.05.2012 N 74, согласно которому транспортное средство АК0666, гаражный номер 0446 15.03.2012 с 08.00 до 11.00, то есть в период обнаружения административным органом данного правонарушения, находилось на территории МУП г. Рязани «Рязанская автоколонна N 1310».

Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, в материалах дела не имеется.

С учетом вышеизложенного суд первой и апелляционной инстанций обоснованно посчитал, что УФАС по Рязанской области не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении МУП г. Рязани «Рязанская автоколонна N 1310» административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.38 Кодекса.

Условием законности протокола об административном правонарушении является соблюдение процедуры его оформления, предусмотренной статьей 28.2 КоАП РФ, обеспечивающей соблюдение гарантий защиты прав лица, привлекаемого к ответственности.

В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); при составлении протокола названному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3); указанному лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, и оно вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к этому протоколу (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания в протоколе делается соответствующая запись (часть 5);

копия протокола об административном правонарушении вручается под расписку законному представителю юридического лица (часть 6).

Протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 22.03.2012 в отношении предприятия составлен протокол об административном правонарушении 62 АА N 001117.

Вместе с тем, доказательства извещения законного представителя МУП г. Рязани «Автоколонна N 1310» в ОГИБДД УМВД России по г. Рязани о месте и времени составления протокола об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют.

Из протокола об административном правонарушении от 22.03.2012 62 АА N 001117 следует, что при его составлении в качестве представителя общества присутствовал Кузин А.А. на основании общей доверенности от 21.03.2012 N 41, в которой полномочия указанного лица на участие в производстве по конкретному делу об административном правонарушении не указаны.

С учетом изложенного суды двух инстанций обоснованно пришли к выводу о нарушении административным органом процедуры привлечения МУП города Рязани «Рязанская автоколонна 1310» к административной ответственности.

Указанное нарушение судом первой и апелляционной инстанций обоснованно признано существенным и нарушающим права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Существенное нарушение процедуры привлечения лица к административной ответственности является безусловным основанием для признания оспариваемого постановления административного органа незаконным.

При таких обстоятельствах спора суд обоснованно удовлетворил требования МУП г. Рязани «Рязанская автоколонна №1310», признав незаконным и отменив постановление от 11.05.2012 № 92/2012-Р/А о привлечении предприятия к административной ответственности.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании норм права, направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

КОПИЯ

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.09.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 по делу №А54-5226/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

В.Н. Шелудяев

Судьи

Л.В. Степина

Н.Н. Иванова

Федеральный арбитражный суд
Центрального округа
КОПИЯ ВЕРНА

Специалист _____ состава _____
(должность, подразделение)

Иванова
(фамилия, подпись)

25 MAR 2013 20 г.