



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-4452/2012

**13 сентября 2012 года**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06 сентября 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Котловой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ратниковой Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Васильева Александра Викторовича (ОГРН 304623431000028, г. Рязань)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, г. Рязань)

третьи лица:

ООО "Агентство недвижимости на Садовой", г. Рязань

ООО "Издательство АРТ-Пресс", г. Рязань

индивидуальный предприниматель Малофушина Ольга Владимировна, г.Рязань

о признании решения от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т незаконным

при участии в заседании:

от заявителя - Трифонова Л.В., представитель, доверенность от 30.01.2012, паспорт;

от ответчика - не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица (ООО "Издательство АРТ-Пресс") - Трифонова Л.В., представитель, доверенность от 03.10.2011, паспорт;

от третьего лица (ООО "Агентство недвижимости на Садовой") - не явился, извещен надлежащим образом, имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

от третьего лица (предпринимателя Малофушиной О.В.) - не явился, извещен надлежащим образом

установил: индивидуальный предприниматель Васильев Александр Викторович (далее - заявитель, предприниматель) обратился в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - ответчик, Управление) о признании решения от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т незаконным (том 1 л.д.4-7).

Определением суда от 07.06.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО "Агентство недвижимости на Садовой" (г. Рязань), ООО "Издательство АРТ-Пресс" (г. Рязань), индивидуальный предприниматель Малофушина Ольга Владимировна (г.Рязань) (том 2 л.д.6-7).

Представитель заявителя поддерживает заявленные требования о признании решения от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т незаконным, основания изложены в заявлении, пояснениях, дополнительных пояснениях (том 1 л.д.4-7; том 3 л.д.28-29, 43-44).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, доводы изложены в отзыве, дополнении к отзыву (том 2 л.д.1-2; том 3 л.д.15).

Представитель ООО "Издательство АРТ-Пресс" поддерживает позицию заявителя, доводы изложены в пояснениях (том 3 л.д.26-27).

Представитель ООО "Агентство недвижимости на Садовой" в судебное заседание не явился, в материалы дела представил отзыв на заявление, в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать (том 3 л.д.14).

Предприниматель Малофушина О.В. в судебное заседание не явилась, отзыв в материалы дела не представила.

В соответствии со статьями 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие представителей ответчика, ООО "Агентство недвижимости на Садовой" и индивидуального предпринимателя Малофушиной О.В., извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует: Управление рассмотрело обращение хозяйствующего субъекта - ООО "Агентство недвижимости на Садовой" (том 2 л.д.20) о неправомерных (нарушающих антимонопольное законодательство) действиях хозяйственных обществ, являющихся издателями газет «Ярмарка или что Вам нужно» и «Недвижимость Рязани».

В рамках рассмотрения обращения Управлением было инициировано проведение исследования положения хозяйствующих субъектов на товарном рынке услуг публикации частных объявлений агентств недвижимости в Рязанской области. В ходе проведе-

ния анализа долей доминирующих субъектов, размещающих частные объявления агентств недвижимости, Управлением установлено доминирующее положение издателя газеты «Ярмарка или что Вам нужно», издателем газеты является ООО "Издательство АРТ-Пресс" (том 2 л.д.4-8).

В качестве ответчика по антимонопольному делу к участию в деле привлечен Васильев А.В., как физическое лицо, утвердившее документ, устанавливающий цены на частные объявления от агентств недвижимости, в зависимости от количества объявлений в номер.

Управление сочло доказанным факт применения цен на частные объявления от агентств недвижимости (риэлтерских фирм) в газетах «Ярмарка» и «Недвижимость Рязани» в зависимости от количества объявлений в номер согласно документу, утвержденному «главным редактором «Издательского дома «Ярмарка» Васильевым А.В.

Управление признало действия по утверждению Васильевым А.В. расценок, определяющих стоимость частных объявлений агентств недвижимости и риэлтерских фирм, предлагаемых к размещению в изданиях «Ярмарка или что Вам нужно» и «Недвижимость Рязани» для хозяйствующих субъектов - посредников, координацией предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов - посредников при размещении частных объявлений агентств недвижимости и риэлтерских фирм, противоречащими требованиям ч.3 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Управлением дана оценка действий гражданина Васильева А.В., являющегося самостоятельной стороной по делу о нарушении антимонопольного законодательства, утвердившего в качестве должностного лица несуществующего средства масс информации - главного редактора Издательского дома «Ярмарка» расценки, определяющие 21.06.2011 стоимость частных объявлений агентств недвижимости и риэлтерских с предлагаемых к размещению в изданиях «Ярмарка или что Вам нужно» и «Недвижимости Рязани». В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность, связанную с изданием указанных выше средств массовой информации, реализуют рекламные площади оптом, через посредников, коими являются и Малофушина О.В. и ИП Васильев В.А. Последние, в свою очередь, вступают в правоотношения, связанные с размещением в изданиях рекламы, непосредственно с рекламодателями. Указанные, выявленные Управлением, хозяйствующие субъекты являются конкурентами на рассматриваемом товарном рынке и не входят в одну группу лиц. Рассмотренный Управлением документ был адресован неопределенному кругу лиц и устанавливал расценки

этим лицам, в числе которых есть лица, не входящие в одну группу лиц с Васильевым А.В. Эти действия Управление полагает неправомерными, противоречащими антимонопольному законодательству в его редакции, действовавшей на дату окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По мнению Управления, установление единых расценок для хозяйствующих субъектов-конкурентов является согласованием их действий.

Управлением установлено, что редакция такого средства массовой информации как Издательский дом «Ярмарка» не существует, как и существует и самого СМИ с таким названием. Комиссией сделан вывод о вине Васильева А.В. как гражданина, координировавшего действия посредников. Установлено также, что Васильев А.В. является главным редактором газеты «Ярмарка».

27.12.2011 Управлением рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 294/2011 -М/Т. Резолютивная часть решения была оглашена по окончании рассмотрения дела, а изготовлено решение по делу было 16.01.2012.

Не согласившись с решением Управления от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т, предприниматель Васильев А.В. обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев и изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, арбитражный суд признал заявление предпринимателя обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфра-

структуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

В редакции, действовавшей до 6 января 2012 года (дело о нарушении антимонопольного законодательства № 294/2011-М/Т рассмотрено 27.12.2011, оспариваемое решение изготовлено в полном объеме 16 января 2012 года), частью 3 ст. 11 Федерального закона "О защите конкуренции" определено: физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 настоящей статьи.

К числу недопустимых последствий отнесены:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

5) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства;

7) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

9) установление условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также к установлению необоснованных критериев членства,

являющихся препятствиями для участия в платежных или иных системах, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут оказать необходимые финансовые услуги».

Наступление вышеперечисленных последствий Управлением не установлено. Совпадение же цены на газетную площадь в газете «Недвижимость Рязани» у ИП Васильева А.В. и ИП Малофушиной О.В., которая является вторым «выявленным» посредником, в размере 3 руб. за одно объявление, не является следствием действий Васильева А.В. по координации в смысле антимонопольного законодательства, поскольку он сам является хозяйствующим субъектом на данном рынке.

Согласно п.14 статьи 4 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках "вертикальных" соглашений.

Как следует из содержания оспариваемого решения, комиссией Управления установлена не «координация экономической деятельности», а «попытка координации».

Суд находит основательным довод заявителя о том, что понятие «попытка координации» в законодательстве о защите конкуренции отсутствует и к числу нарушений не отнесено.

Выводы комиссии, касающиеся действий Васильева А.В. как лица «утвердившего в качестве должностного лица несуществующего средства массовой информации - главного редактора Издательского дома «Ярмарка» расценки, основаны на утверждении о том, что он утвердил расценки на объявления для себя как предпринимателя и еще одного предпринимателя - Малофушиной О.В., которая их не придерживалась.

Суд находит основательным довод заявителя о том, что не является «координацией», если Васильев А.В. устанавливает цены для своих договоров, а именно он, как индивидуальный предприниматель, и является одним из «выявленных посредников», который полностью придерживается прайс-листа, оказавшегося в распоряжении УФАС по Рязанской области.

Второй посредник, как установлено Комиссией УФАС России по Рязанской области, придерживался этого прайс-листа только в части стоимости услуг по размещению объявлений в газете «Недвижимость Рязани».

Суд находит основательным довод заявителя, что утверждение Управления о том, что «стоимость оказания услуги (3 руб.) заведомо ниже заявленной им (непонятно, кем именно - ИП Васильевым А.В. или другим посредником) себестоимости при работе с подобными объявлениями», не подтверждено документально, поскольку никакие сведения о себестоимости работы с объявлениями в газете «Недвижимость Рязани» ни ИП Васильев А.В., ни ОАО «Мир Медиа», являющееся его издателем, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не представлены, поскольку эти сведения не были запрошены антимонопольным органом.

Пояснения Васильева А.В. по стоимости объявления в газете «Недвижимость Рязани» свидетельствуют о том, что эта цена является следствием хозяйственной политики развития издания и не является убыточной. Судом учтено, что Васильев А.В. является учредителем и главным редактором газеты «Недвижимость Рязани», определяющим его экономическую политику.

При таких обстоятельствах вывод Управления о том, что цена ниже себестоимости, не обоснован.

Суд пришел к выводу, что координация хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов, в действиях А.В. Васильева, не установлена.

Суд не может согласиться с утверждением Управления о том, что права предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности Управлением не нарушены.

В соответствии с п.3 оспариваемого решения, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №294/2011-М/Т направлены комиссией для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности. Факты, установленные в решении, могут быть положены в основу дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 30 июня 2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил в пункте 10.1, что согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Утверждение о том, что Васильев А.В. координирует хозяйственную деятельность посредников, нарушая таким образом антимонопольное законодательство, лишает его права устанавливать расценки

на частные объявления, предлагаемые к размещению в газетах «Ярмарка или что Вам нужно» и «Недвижимость Рязани» в качестве индивидуального предпринимателя, что влечет невозможность ведения хозяйственной деятельности, что нарушает его права в сфере предпринимательской деятельности.

Право на обжалование решений и предписаний антимонопольного органа в арбитражный суд регламентировано ст.52 Федерального закона "О защите конкуренции" без ограничения статуса заявителя.

В силу части 9 статьи 23 Федерального закона "О защите конкуренции", к полномочиям антимонопольного органа отнесено размещение на сайте антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" решений и предписаний, затрагивающих интересы неопределенного круга лиц.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области это полномочие реализовало и разместило на своем официальном сайте [www.ryazan.fas.gov.ru](http://www.ryazan.fas.gov.ru) решение по делу №294/2011-М/Т на странице «Решения» и публикацию под названием "Незаконное регулирование получило правовую оценку" (том 3 л.д.47-48, 59).

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждено, что информация о нарушении Васильевым А.В. закона была распространена среди неограниченного круга лиц.

Представитель заявителя полагает, что факт размещения решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области, признавшего Васильева А.В. нарушителем антимонопольного законодательства, причиняет Васильеву А.В., бессменному главному редактору газеты «Ярмарка или что Вам нужно», основанной в 1994 году, репутационный вред, и, следовательно, нарушает его законные интересы в сфере экономической деятельности. Информация о нарушении закона подрывает доверие к человеку, вызывает негативное отношение не только к главному редактору газеты, но и к изданию в целом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев дело-



вого оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (пункт 7).

Конституция Российской Федерации предусматривает право на предпринимательскую деятельность в статье 34 Главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», поэтому, по мнению заявителя, разделение Управлением интересов гражданина Васильева А.В. и предпринимателя Васильева А.В. является искусственным, необоснованным и незаконным. Причиняя репутационный вред гражданину Васильеву А.В., Управление, по мнению заявителя, в то же время причинило ущерб и деловой репутации индивидуального предпринимателя Васильева А.В.

Управление не исполнило определение суда от 08.08.2012 и не представило письменные аргументированные возражения на дополнительные пояснения заявителя и третьего лица, с правовым и документальным обоснованием. При таких обстоятельствах следует констатировать, что доводы заявителя не опровергнуты.

Судом также учтена позиция ООО «Издательство «Арт-Пресс», изложенная в пояснениях по делу (том 3 л.д.26-27). Так, ООО «Издательство «Арт-Пресс» полагает, что не является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке объявлений о недвижимости, поскольку услуга по размещению объявления о недвижимости в газете является товаром, который вполне взаимозаменяем услугами по размещению объявления в иных СМИ: интернете, телевидении, радио, а также на специальных досках объявлений и в иных приспособленных и не приспособленных для этого местах. Согласно п.3 ст.4 ФЗ "О защите конкуренции", взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях). Цель размещения объявления о недвижимости в газете - довести информацию до потенциальных потребителей - покупателей (продавцов, арендаторов, арендодателей) недвижимости. Объявление, к примеру, в сети Интернет того же содержания, имеет то же назначение, ориентировочно ту же аудиторию, и потребители, имеющие намерение использовать информацию из газеты, вполне успешно заменяют информацию из газеты информацией из сети Интернет. То же самое можно сказать и об объявлениях о недвижимости, размещенных на специальных досках объявлений и просто расклеенных по городу на столбах и подъездах. Цель потребителя — совершить определенную сделку с объектом недвижимости, а не получить именно печатное объявление, которое самостоятельной ценности,

помимо содержащейся в нем информации, не имеет. Товарный же рынок, согласно определению, данному в п.4 ст.4 ФЗ «О конкуренции» - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее -определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Услуга размещения печатного объявления благополучно заменяется услугой по размещению объявления в сети Интернет, поэтому специализированные на частных объявлениях Интернет-сайты активно занимают информационное пространство. К примеру, сайт [ryazan.olx.ru](http://ryazan.olx.ru) содержит 3793 объявления о недвижимости по Рязани и Рязанской области по состоянию на 1 июня 2012 года; сайт [ryazan.rzn.slando.ru](http://ryazan.rzn.slando.ru) содержит 4537 объявлений о продаже недвижимости по Рязани; сайт [ryazan.irr.ru](http://ryazan.irr.ru) содержит 1744 объявления о недвижимости в Рязани; сайт [www.avito.ru](http://www.avito.ru) содержит 14028 объявлений о недвижимости по состоянию на 13 июня 2012 года. Это далеко не полный список сайтов, специализирующихся на объявлениях частных лиц и агентств.

Третье лицо полагает, что определение позиции ООО «Издательство «Арт-Пресс» на товарном рынке «хозяйствующих субъектов размещающих частные объявления агентств недвижимости (риэлтерских фирм)» как доминирующей, неправомерно еще и потому, что объявления агентств недвижимости и частные бесплатные объявления образуют единый товарный рынок, поскольку объявления агентств благополучно конкурируют с объявлениями частных лиц и заменяются ими.

Согласно ч.1 ст.5 ФЗ «О защите конкуренции» «доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации). Поскольку рынок размещения печатных объявлений агентств недвижимости нельзя считать рынком в смысле, придаваемом этому термину п.4 ст.4 ФЗ «О защите

конкуренции», то и устанавливать доминирующее положение на нем издательства газеты «Ярмарка или что Вам нужно», тоже неправомерно.

Суд находит позицию третьего лица убедительной и не опровергнутой Управлением.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с обстоятельствами дела, суд пришел к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т не соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т следует признать незаконным.

При обращении в суд заявитель уплатил государственную пошлину в размере 200 руб. (том 1 л.д.10). В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201269269) от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т, проверенное на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", признать незаконным.

2. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201269269) устранить нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Васильева Александра Викторовича (г. Рязань, ОГРНИП 304623431000028), допущенные принятием решение от 16.01.2012 по делу №294/2011-М/Т.

3. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201269269) в пользу индивидуального предпринимателя Васильева Александра Викторовича (г. Рязань, ОГРНИП 304623431000028) расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области. На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

**Судья**

**Л.И. Котлова**