



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
01 июня 2011 года

Дело №А54-859/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 мая 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 01 июня 2011 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шуман И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Дучевой
М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуаль-
ного предпринимателя Лисягиной Елены Александровны (г. Рязань; ОГРН
304623436500143, ИНН 622813143544) к Управлению Федеральной анти-
монопольной службы по Рязанской области (г. Рязань; ОГРН
1026201269269, ИНН 6231010720)

о признании незаконным и отмене постановления о наложении
штрафа по делу № 38/2011-Р/А об административном правонарушении

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Лисягина Е.А., индивидуальный предприниматель,
личность установлена на основании предъявленного паспорта.

от административного органа - Колупаева Е.В., специалист-эксперт,
доверенность от 11.01.2011 г. № 1, личность представителя установлена на
основании предъявленного паспорта.

установил: в Арбитражный суд Рязанской области обратилась инди-
видуальный предприниматель Лисягина Е.А. с заявлением о признании не-
законным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №
38/2011-Р/А об административном правонарушении от 21.02.2011 г., выне-
сенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязан-
ской области.

Представитель заявителя в судебном заседании указанное требование поддержал.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленное индивидуальным предпринимателем Лисягиной Е.А. требование отклонил.

Из материалов настоящего дела следует, что в соответствии с пунктом 3.24 Административного регламента ФАС по исполнению государственной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом от 28.12.2007 г. № 453 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области осуществлен мониторинг печатных средств массовой информации.

В ходе данного мониторинга Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области установлено, что в ежемесячном рекламном журнале "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары № 11, 2010 г. на стр. 18 опубликована рекламная информация салона красоты "Французенка": "Массаж ..."

В соответствии с договором № 10410 возмездного оказания услуг по размещению рекламы, реклама салона красоты "Французенка" распространялась в номерах № 7-8, № 9, № 10.

При этом опубликованная реклама содержала следующую информацию: "Салон красоты Французенка ... Красота в удовольствие ... Все виды парикмахерских услуг ... Художественная роспись кистями ... Акриловая лепка ... Нейл-бар: моделирование и дизайн ногтей ... Массаж ... Пирсинг ... педикюр аппаратный и классический ... Маникюр, парафинотерапия ... Уход за лицом и телом ... Наращивание ресниц ... г. Рязань, ул. Чкалова, 4 (пл. Победы) ... 92-74-74".

По утверждению антимонопольной службы, массаж отнесен к медицинским услугам (приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 г. № 113 "О введении в действие отраслевого классификатора "Простые медицинские услуги").

В свою очередь, указание в рекламе ежемесячного журнала "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары № 11 2010 г. (на стр. 18) на услугу "массаж", не содержит предупреждений, предусмотренных частью 7 статьи 24 Закона № 38-ФЗ "О рекламе.

Рекламодателем данной рекламы является индивидуальный предприниматель Лисягина Е.А.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области усмотрело в вышеуказанной рекламе признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (л.д. 106-108).

По данному факту Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области возбуждено дело № 367/2010-Р.

Рассмотрение данного дела неоднократно откладывалось, по причи-

нам необходимости представления редакции ежемесячного рекламного журнала "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары", а также привлечения к участию в деле рекламодателя - индивидуального предпринимателя Лисягиной Е.А. (л.д. 97-99; 103-105).

03.02.2011 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области вынесено решение по делу № 367/2010-Р (л.д. 78-81).

В соответствии с которым, признана ненадлежащей реклама салона красоты "Французенка" (... массаж...), распространяемая в ежемесячном рекламном журнале "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары" № 11 2010 г. на стр. 18, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе". Предписание индивидуальному предпринимателю Лисягиной Е.А. не выдавалось, так как истек срок действия договора на распространение рассматриваемой (ненадлежащей) рекламы.

08.02.2011 г. (исх. № 262 от 03.02.2011 - л.д. 77) Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области вручило под роспись индивидуальному предпринимателю Лисягиной Е.А. (г. Рязань, ул. Чкалова, д. 4) уведомление о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении и составлении протокола об административном правонарушении по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. С этой целью Лисягина Е.А. приглашена на 15.02.2011 г. в 15 час. 30 мин. по адресу: г. Рязань, ул. Ленина, д. 34, каб. 2.

15.02.2011 г. заместителем руководителя - начальником отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (на основании решения от 03.02.2011 г. № 367/2010-р), в отсутствие индивидуального предпринимателя Лисягиной Е.А. (надлежащим образом извещенной о времени и месте составления протокола об административном правонарушении) составлен протокол об административном правонарушении № 38/2011-Р/А (л.д. 72-75).

Копия данного протокола получена индивидуальный предпринимателем Лисягиной Е.А. - 16.02.2011 г., о чем свидетельствует ее подпись на указанном протоколе об административном правонарушении.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № 38/2011-Р/А было назначено (в связи с поступившем ходатайством индивидуального предпринимателя Лисягиной Е.А.) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на 18.02.2011 г. в 10 час. 30 мин. по адресу: г. Рязань, ул. Ленина, д. 34, каб. 2. (определение от 15.02.2011 г. № 361 - л.д. 70-71).

В последующем дело назначено к рассмотрению на 21.02.2011 г. по вышеуказанному адресу.

В этот же день, в присутствии индивидуального предпринимателя Лисягиной Е.А., Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 38/2011-Р/А об административном правонарушении (л.д. 65-69).

Данным постановлением индивидуальный предприниматель Лисягина Елена Александровна, признана виновной в нарушении части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе" по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на нее наложен штраф в сумме 7000 руб. Копия постановления о наложении штрафа по делу № 38/2011-Р/А об административном правонарушении от 21.02.2011 г. получена индивидуальным предпринимателем Лисягиной Е.А. - 24.02.2011 г. (л.д. 65).

04.03.2011 г. индивидуальный предприниматель Лисягина Е.А. обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд Рязанской области считает, что заявленное требование индивидуальным предпринимателем Лисягиной Е.А. подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имели ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской

Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе".

Реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (статья 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 05.04.2011 г.) "О рекламе" - далее по тексту Закон № 38-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

При этом частью 7 статьи 24 Закона № 38-ФЗ реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Из содержания указанной нормы следует, что предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию должна сопровождаться каждая реклама лекарственных средств и медицинских услуг.

Подпунктом 96 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" определено, что медицинская деятельность может осуществляться только при наличии лицензии.

В силу пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 г. N 30, медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно-курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению.

В соответствии с отраслевым стандартом "Термины и определения системы стандартизации в здравоохранении", утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.01.2001 N 12, медицинская услуга - это мероприятие или комплекс мероприятий, направленных на профилактику заболеваний, их диагностику и лечение, имеющих самостоятельное законченное значение и определенную стоимость.

Раздел 21 отраслевого классификатора "Простые медицинские услуги" (ОК ПМУ 91500.09.0001-2001), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.04.2001 N 113, относит массаж к лечению с помощью простых физических воздействий на пациента

Арбитражным судом установлено, что в ежемесячном рекламном журнале "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары № 11 2010 г. на стр. 18 опубликована реклама салона красоты "Французенка".

Заказчиком - рекламодателем данной рекламы является индивидуальный предприниматель Лисягина Е.А., о чем свидетельствует договор № 10410 возмездного оказания услуг по размещению рекламы от 08.07.2010 г. (л.д. 100).

Из содержания опубликованной в вышеуказанном журнале рекламы следует, "Салон красоты Французенка - Красота в удовольствие! Уход за лицом и телом - Нарощивание ресниц - Все виды парикмахерских услуг - Художественная роспись кистями - Акриловая лепка - Нейл- бар: моделирование и дизайн ногтей - Массаж - Пирсинг -Педиклюр аппаратный и классический - Маникюр, парафинотерапия - г. Рязань, Чкалова 4 (п. Победы) 92-74-74".

В данном случае реклама направлена на привлечение потребителей медицинских услуг к услуге "массаж".

По мнению арбитражного суда, отсутствие в рекламе существенной части информации о противопоказаниях и необходимости получения консультации специалистов приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

В силу части 4 статьи 38 Закона № 38-ФЗ нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об администра-

тивных правонарушениях.

В части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Арбитражным суд считает, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области обоснованно признало рекламу индивидуального предпринимателя Лисягиной Е.А. в вышеназванной журнале ненадлежащей и правомерно установила в действиях Лисягиной Е.А. состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя о том, что оказываемые ею услуги в салоне красоты "Французенка" не являются медицинскими и относятся к бытовым услугам, в обоснование которого ссылается на Общероссийский классификатор услуг населению, утвержденному Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 28.06.1993 г. № 163, арбитражный суд отклоняет.

Общероссийский классификатор услуг населению (ОКУН) является составной частью Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК ТЭИ).

Классификатор разработан для решения следующих задач: развития и совершенствования стандартизации в сфере услуг населению; осуществления сертификации услуг с целью обеспечения безопасности жизни, здоровья потребителей и охраны окружающей среды, предотвращения причинения вреда имуществу потребителей; повышения эффективности применения средств вычислительной техники; учета и прогнозирования объемов реализации услуг населению; изучения спроса населения на услуги; предоставления услуг населению предприятиями и организациями различных организационно-правовых форм собственности и гражданами-индивидуалами; гармонизации классификации услуг населению с международными классификациями; актуализации видов услуг с учетом новых социально-экономических условий в Российской Федерации ("ОК 002-93. Общероссийский классификатор услуг населению" (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 28.06.1993 N 163) (ред. от 23.12.2010 г.)). Общероссийские классификаторы в первую очередь применяются для целей статистики.

В письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.09.2009 г. № Д05-4535 "Об определении вида экономической деятельности в отношении услуг по проведению массажа лица и шеи, татуажа, эпиляции, пилинга, пирсинга, педикюра, а также о необходимости получения лицензии для осуществления указанных услуг" отмечено, что подкласс 85.1 "Деятельность в области здравоохранения", код 85.14 "Про-

чая деятельность по охране здоровья" включает косметологические услуги без деления на терапевтические и хирургические, а также без деления их на лечебные и косметические.

В соответствии с Перечнем работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 г. N 30 "Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности", к медицинской деятельности относятся такие виды деятельности, как медицинский массаж, косметология (терапевтическая), косметология (хирургическая). Также в соответствии с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утвержденной заместителем Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации В.И. Стародубовым 12.07.2004, к простым медицинским услугам отнесены следующие виды услуг, относящиеся к типу услуг "Лечение с помощью простых физических воздействий на пациента (массаж, иглорефлексотерапия, мануальная терапия)" (код А 21): А 21.01 Кожа, подкожно-жировая клетчатка, придатки кожи А 21.01.001 Общий массаж, А 21.01.002 Массаж лица, А 21.01.003 Массаж шеи, А 21.01.004 Массаж рук, А 21.01.005 Массаж волосистой части головы, А 21.01.006 Пилинг-массаж, А 21.01.007 Вакуумный массаж кожи, А 21.01.008 Прокол мочек ушей, А 21.01.009 Массаж ног, А 21.01.010 Пирсинг.

В соответствии с Постановлением Минтруда России от 10.11.1992 г. N 31 "Об утверждении Тарифно-квалификационных характеристик по общеотраслевым профессиям рабочих" к требованиям к профессии косметика, осуществляющего массаж лица, шеи и кожи головы, чистку лица гигиеническую, вакуумную и др., наложение питательных, дезинфицирующих масок, проведение отшелушивающих процедур, парафиновые укутывания кистей рук, поправку бровей, окраску бровей и ресниц, завивку ресниц, умение наносить макияжи, относятся знание основ анатомии и физиологии, строения и свойств кожи; правил и способов выполнения работ; устройств и правил эксплуатации применяемого оборудования и инструмента; видов материалов, препаратов, их назначения и норм расхода; правил санитарии и гигиены; правил обслуживания клиентов, а также требуется среднее медицинское образование.

Для осуществления всех вышеперечисленных работ требуется получение лицензии на осуществление медицинской деятельности в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 г. N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

При этом общероссийские классификаторы (ОКВЭД, ОКУН, ОКДП) в первую очередь применяются для целей статистики.

Соответственно, применение общероссийских классификаторов для целей определения характера осуществляемой деятельности является неправомерным.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административ-

ных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения, как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены критерии, по которым то или иное правонарушение можно признать малозначительным.

Следовательно, при оценке обстоятельств дела суд должен руководствоваться частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В судебном заседании индивидуальный предприниматель Лисягина Е.А. пояснила, что рекламируемый ею массаж заключался в поглаживании рук при осуществлении маникюра, - головы при мытье волос, - при нанесении крема на лицо. Данный массаж не нанес никому из клиентов вреда. Какой либо иной массаж её салон не оказывал.

Данные факты административный орган не опроверг.

По делу подтверждается единичный факт размещения предпринимателем ненадлежащей рекламы в ежемесячном рекламном журнале "Модные магазины Рязани: одежда, обувь, аксессуары № 11 2010 г. на стр. 18.

Судом установлено, что предприниматель после истечения срока договора №10410 возмездного оказания услуг по размещению рекламы, новый договор не заключала и тем самым прекратила нарушать законодательства о рекламе.

Указанное обстоятельство свидетельствует, что предупредительная цель административного производства достигнута, примененные меры административного взыскания в виде штрафа в размере (выше минимального) 7000 рублей не соответствуют тяжести совершенного правонарушения и носят в данном случае карательный, а не превентивный характер.

Суд полагает, что допущенное заявителем правонарушение не содержит угроз для личности, общества и государства, исходя из фактически

осуществляемой ей деятельности. Данное правонарушение совершено впервые и без прямого умысла, вследствие ошибочного толкования норм права, не повлекшее наступления каких-либо противоправных, негативных последствий для кого-либо, а также, принимая во внимание задачи и цели административного наказания, а именно, предупреждение совершения новых правонарушений, суд считает, что метод профилактики в данном случае будет более эффективен, чем привлечение к административной ответственности, то есть суд признает данное правонарушение малозначительным.

Суд полагает, что обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии в действиях предпринимателя существенного пренебрежения к исполнению формальных требований публичного права.

Судом учтен принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного.

Судом отягчающих обстоятельств не установлено.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд считает возможным применить норму статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить индивидуального предпринимателя Лисягину Елену Александровну от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области о наложении штрафа по делу № 38/2011-Р/А об административном правонарушении от 21.02.2011 г. признать незаконным и отменить.

2. Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула).

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 181, 211, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Шуман