

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А54-27/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14.06.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 15.06.2023

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Афанасьевой Е.И. и Мордасова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Тяпковой Т.Ю., в отсутствие представителей заявителя – публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» (ОГРН 1075260020043, ИНН 5260200603) в лице филиала «Рязаньэнерго», заинтересованного лица – управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720) и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Пометова Андрея Григорьевича, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом путем использования информационной системы «Картотека арбитражных дел» (веб-конференция), апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 29.03.2023 по делу № А54-27/2023 (судья Шишкова Ю.М.),

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Россети Центр и Приволжье» (далее – ПАО «Россети Центр и Приволжье», общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Рязанское УФАС России, управление) от 20.12.2022 № ИК/2631/22 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 062/04/9.21-443/2022, в соответствии с

которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Определением суда от 10.01.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пометов Андрей Григорьевич (далее – Пометов А.Г.).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 10.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение. В обоснование своей позиции указывает, что суд не учел, что заявитель не приступил к исполнению заключенного договора в соответствии с принятыми условиями договора. Считает, что судом первой инстанции неверно сделан вывод о наличии правонарушения при заключенном соглашении о продлении срока выполнения технологического присоединения. Ссылается на необоснованность отказа судом в применении малозначительности при рассмотрении дела. Указывает, что вывод суда об обоснованности рассмотрения заявления именно управлением противоречит нормам правового регулирования, введенного в Российской Федерации с 10.03.2022.

От управления в суд апелляционной инстанции поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно, считая принятое решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На основании положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ввиду нахождения судьи Большакова Д.В. в отпуске произведена его замена на судью Афанасьеву Е.И. (определение суда от 09.06.2023), в связи с чем судебное разбирательство произведено с самого начала.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в адрес Рязанского УФАС России 20.07.2022 поступило заявление Пометова А.Г., указывающее на нарушение обществом установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя для энергоснабжения объекта – малоэтажная жилая застройка, который будет располагаться по адресу: Рязанская область, Спасский район, д. Агломазово, кадастровый номер 62620:0024101:71.

В связи с этим определением управления от 25.07.2022 возбуждено дело № 062/04/9.21-443/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования, в ходе которого Рязанское УФАС России пришло к выводу, что со стороны ПАО «Россети Центр и Приволжье» имеет место несоблюдение требований подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Рязанским УФАС России, в присутствии представителя общества – Буравлевой Ольги Владимировны, действующей на основании доверенности от 26.07.2022 № Д-РЗ/35, составлен протокол от 09.09.2022 № 062/04/9.21-443/2022 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, который вручен представителю общества.

Определением от 08.09.2022 управлением назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ – на 23.09.2022 на 14 час. 00 мин. по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Урицкого, д. 10/70.

Определением заместителя руководителя Рязанского УФАС России от 23.09.2022 срок рассмотрения дела № 062/04/9.21-443/2022 продлен до 23.10.2022. Рассмотрение дела об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ назначено на 20.10.2022 на 14 час. 00 мин. по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Урицкого, д. 10/70.

Определением заместителя руководителя Рязанского УФАС России от 20.10.2022 срок рассмотрения дела № 062/04/9.21-443/2022 продлен до 23.11.2022. Рассмотрение дела об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ назначено на 22.11.2022 на 14 час. 00 мин. по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Урицкого, д. 10/70.

Определением руководителя Рязанского УФАС России от 22.11.2022 срок рассмотрения дела № 062/04/9.21-443/2022 продлен до 22.12.2022. Рассмотрение дела об административном правонарушении по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ назначено на 13.12.2022 на 16 час. 00 мин. по адресу: Рязанская область, г. Рязань, ул. Урицкого, д. 10/70.

Постановлением Рязанского УФАС России от 20.12.2022 № ИК/2631/22

(резюлютивная часть постановления оглашена 13.12.2022) ПАО «Россети Центр и Приволжье» признано нарушившим часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Рассматривая заявление и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

На основании части 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в

размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом данного правонарушения являются, в том числе, общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Объективную сторону указанного правонарушения составляет повторное нарушение виновным лицом правил (порядка обеспечения) установленного недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям субъекта естественной монополии.

Субъектами административной ответственности могут выступать должностные лица и юридические лица.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной.

Абзацем 2 статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон № 147-ФЗ) определено, что под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (абзац 3 статьи 3 Закона № 147-ФЗ).

Согласно статье 4 Закона № 147-ФЗ оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Исходя из сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности общества является передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям, что не оспаривается сторонами.

Следовательно, ПАО «Россети Центр и Приволжье» является субъектом естественной монополии.

Из пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) следует, что технологическое

присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее по тексту – Правила № 861).

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 7 Правил № 861 установлена процедура технологического присоединения.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил № 861 договор должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора в случае осуществления технологического присоединения к

электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, и от сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, и не может превышать 4 месяца – для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно.

В иных случаях, в том числе в ситуациях, когда от сетевой организации требуется выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные программы сетевых организаций, и (или) объектов по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов электросетевого хозяйства от соответствующих объектов электросетевого хозяйства до присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, срок технологического присоединения не может превышать 6 месяцев с даты заключения договора.

Данная норма носит императивный характер и направлена на недопустимость злоупотребления сетевой организацией как сильной стороной в договоре с потребителем услуги.

Заключая двусторонний возмездный договор, порядок исполнения которого предусмотрен императивными нормами публичного права, сетевая организация, как профессиональный участник рынка, берет на себя все риски его исполнения, исходя из статуса сторон, а также с учетом того, что такие риски являются неотъемлемо сопутствующими коммерческой деятельности сетевой организации в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, сетевая организация обязана надлежаще исполнить соответствующие мероприятия в установленный законом и договором срок.

Судом установлено, и подтверждается материалами дела, что 25.01.2022 гр. Пометовым А.Г. подана заявка в ПАО «Россети Центр и Приволжье» на технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя,

расположенных по адресу: Рязанская область, Спасский район, с. Агломазово, кадастровый номер 62:20:0024101:71; максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств – 15 кВт, при напряжении 0,4 кВ, категория надежности – III.

Пометову А.Г. выданы технические условия от 28.01.2022 № 070-3-22/СП-273 для присоединения к электрическим сетям (далее – технические условия), согласно которым сетевая организация осуществляет:

- строительство ЛЭП-0,4 кВ от опоры № 1 ВЛ-0,4 кВ № 1 КТП № 3378/100 кВА ВЛ-10 кВ № 5 ПС «Коловрат» до точки присоединения, располагающейся не далее 15 метров во внешнюю сторону от границы участка заявителя (ВЛ-0,4 кВ до 50 мм² включительно – 140 м);

- реконструкцию ВЛ-0,4 кВ № 1 в части монтажа ответвительной арматуры на опоре № 1 в сторону вновь строящейся ЛЭП-0,4 кВ. Объем реконструкции определить на стадии проектирования;

- монтаж ВШУ на последней опоре вновь строящейся ЛЭП-0,4 кВ от опоры № 1 ВЛ-0,4 кВ № 1 КТП № 3378/100 кВА в составе: прибора учета электроэнергии прямого включения и коммутационного аппарата;

- монтаж провода от магистрали ВЛ до ВШУ.

Пометов А.Г. осуществляет:

- размещение ЭПУ объекта в границах земельного участка;

- строительство участка электрической сети 0,4 кВ (ответвления к вводу 0,4 кВ) от энергопринимающего устройства до точки присоединения;

- установку вводного устройства ВУ (ВРУ) с коммутационными аппаратами;

- выполнение фактического присоединения участка электрической сети построенной Пометовым А.Г. к выходным контактам коммутационного аппарата, расположенного в ВШУ.

В соответствии с пунктом 103 Правил № 861 наличие договора между сетевой организацией и заявителем, указанным в пунктах 12 (1), 13 (2) – 13 (5) и 14 настоящих Правил, подтверждается документом об оплате (полностью или в установленных настоящими Правилами случаях частично) заявителем сетевой организации выставленного ею и размещенного в личном кабинете заявителя счета на оплату технологического присоединения по договору, предусмотренному пунктом 105 Правил № 861.

Документ об оплате должен содержать наименование и платежные реквизиты сетевой организации, а также реквизиты счета на оплату технологического

присоединения.

Договор считается заключенным на условиях, предусмотренных Правилами, со дня оплаты заявителем счета, предусмотренного пунктом 103 Правил № 861.

Платежным поручением от 02.03.2022 № 117755 Пометов А.Г. внес плату за технологическое присоединение в размере 550 руб.

Между ПАО «Россети Центр и Приволжье» и Пометовым А.Г. заключен договор от 02.03.2022 № 621056369 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – договор), который в силу пункта 23 договора считается заключенным со дня оплаты заявителем счета.

Пунктом 6 договора установлен срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению 4 месяца со дня заключения договора.

Следовательно, вышеперечисленные мероприятия должны были быть выполнены обществом в срок до 02.07.2022 включительно.

Между тем управлением установлено, что по состоянию на 02.07.2022, а также на дату обращения Пометова А.Г. с жалобой в Рязанское УФАС России (20.07.2022 вх. № 733-ЭП/22), мероприятия по технологическому присоединению, возложенные на сетевую организацию, выполнены не были.

Согласно акту об осуществлении технологического присоединения от 08.11.2022 № 621056369 ПАО «Россети Центр и Приволжье» оказало Пометову А.Г. услугу по технологическому присоединению энергопринимающих устройств в полном объеме только 08.11.2022.

Обосновывая свои требования, общество ссылалось на то, что письмом от 28.06.2022 Пометову А.Г. предложено продлить действие договора в связи с тем, что ЭПУ (энергопринимающая установка) последним не построена, мероприятия, определенные для него в технических условиях, не выполнены.

Дополнительным соглашением от 03.11.2022 сторонами подписано соглашение о продлении срока мероприятий по технологическому присоединению до 02.12.2022.

Однако, несмотря на предложение общества о продлении срока действия договора в целях синхронизации сроков технологического присоединения и сроков строительства энергопринимающих устройства, Пометов А.Г. 20.07.2022 обратился в управление с жалобой на нарушение ПАО «Россети Центр и Приволжье» установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств, указав на то, что в связи с невыполнением обществом своей части работ он не может начать строительство дачного дома.

Таким образом, следует признать, что Пометов А.Г. не имел намерения продлить

срок действия договора.

Следовательно, в нарушение пункта 6 договора, пункта 16 Правил № 861 общество в установленный срок не выполнило необходимые мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрическим сетям. Срок, установленный договором о технологическом присоединении, истек 02.07.2022. Событие правонарушения возникло на следующий день после истечения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению и является окончанным.

Более того, по мнению апелляционного суда, даже при заключении дополнительного соглашения состав административного правонарушения не утрачивается.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело (часть 2 статьи 1.5 КоАП РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье (часть 3 статья 1.5 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Обществом не представлено доказательств того, что невыполнение Пометовым А.Г. своих обязательств в части строительства энергопринимающих устройств послужило препятствием для осуществления сетевой организацией своей части работ в установленный в договоре срок.

При этом, на что верно обратил внимание суд первой инстанции, исходя из пояснений представителя общества, энергопринимающие устройства Пометова А.Г. не были построены в спорный период и не построены в настоящее время, следовательно, на момент составления акта об осуществлении технологического присоединения от 08.11.2022 энергопринимающие устройства потребителя отсутствовали, что однако не помешало обществу выполнить необходимые работы для осуществления мероприятий, установленных техническими условиями для сетевой организации.

Последующее же заключение сторонами дополнительного соглашения от 03.11.2022 после обращения потребителя с жалобой в антимонопольный орган, а также фактическое подключение объекта потребителя к электросетям не свидетельствует об отсутствии вины со стороны сетевой организации в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленного изначально договором от 02.03.2022.

Являясь субъектом естественной монополии, профессиональным участником товарного рынка по передаче электрической энергии и оказанию услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, общество должно было не только знать о нормативном регулировании указанных правоотношений, но и предпринять все зависящие от него действия для обеспечения выполнения предусмотренных законом требований. Действующее законодательство возлагает именно на сетевую организацию обязанность по соблюдению правил технологического присоединения к электрическим сетям.

С учетом сказанного суд апелляционной инстанции соглашается с мнением суда, что в рассматриваемом случае у общества при достаточной степени заботливости и осмотрительности имелась возможность для соблюдения пунктов 16 Правил № 861, доказательств, свидетельствующих о том, что обществом приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства либо что невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, не представлено.

Таким образом, ПАО «Россети Центр и Приволжье» нарушило установленный порядок технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих установок Пометова А.Г. и управлением доказан факт совершения ПАО «Россети Центр и

Приволжье» правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

Мнение общества о том, что управление возбудило дело об административном правонарушении в нарушение установленных ограничений пункта 9 постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336) судом первой инстанции обоснованно не принято во внимание как основанное на неверном толковании норм права.

Так, пунктом 1 Постановления № 336 установлено, что в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральными законами от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) и от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий), за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящего постановления.

В соответствии с пунктом 9 Постановления № 336 должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Закона № 248-ФЗ (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об

административном правонарушении в виде временного запрета деятельности).

Однако подпунктом 15 пункта 5 статьи 2 Закона № 248-ФЗ определено, что устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к организации и осуществлению контроля за соблюдением антимонопольного законодательства; в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 1 Закона № 294-ФЗ особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении, в том числе государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации, за исключением государственного контроля за экономической концентрацией.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; в силу пункта 11 статьи 23 Закона № 135-ФЗ проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Как следует из материалов дела, в связи с поступившим 20.07.2022 обращением гражданина на основании пункта 11 части 1 статьи 23, статьи 25 Закона № 135-ФЗ Рязанским УФАС России была истребована у общества информация в отношении исполнения договора, заключенного с гр. Пометовым А.Г., по результатам рассмотрения которой уполномоченное должностное лицо управления установило наличие признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

На основании пункта 3 части 1 и части 3 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В данном случае управлением не осуществлялись мероприятия по контролю, предусмотренные Законами № 248-ФЗ и № 294-ФЗ, дело об административном правонарушении возбуждено не по результатам выявления правонарушения в ходе осуществления государственного контроля по итогам контрольного мероприятия, проведенного в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1088 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в сферах естественных монополий и в области государственного регулирования цен (тарифов)»

Таким образом, спорные проверочные мероприятия проводились управлением в рамках исполнения полномочий, предусмотренных статьей 23.48 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как установил суд первой инстанции, ранее постановлением Нижегородского УФАС России от 30.03.2022 о назначении административного наказания по делу № 052/04/9.21-3589/2021 общество привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в размере 600 000 руб.

Оплата административного штрафа по постановлению от 30.03.2022 о назначении административного наказания по делу № 052/04/9.21-3589/2021 произведена 17.06.2022 (платежное поручение от 17.06.2022 № 20329).

В рассматриваемом деле правонарушение совершено обществом 03.07.2022, т.е. в период времени, когда оно считалось подвергнутым административному наказанию, а, значит, правонарушение правомерно квалифицировано административным органом по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Наличие у управления полномочий на рассмотрение административного дела, возбужденного по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, подтверждается частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ.

Постановление от 20.12.2022 № ИК/2631/22 о назначении административного

наказания по делу № 062/04/9.21-443/2022 об административном правонарушении вынесено в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ. Нарушения процедуры привлечения общества к административной ответственности не допущены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума № 10), при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

В то же время квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

С учетом характера состава административного правонарушения, обстоятельств его совершения и предшествовавших ему событий, суд первой инстанции правомерно посчитал, что допущенное обществом правонарушение не отвечает критериям малозначительности.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям (бездействиям) указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым он взаимодействует, но и публичную сферу.

В рассматриваемом случае, совершенное обществом правонарушение повлекло негативные последствия для Пометова А.Г., действия (бездействия) сетевой организации привели к лишению указанного лица возможности осуществления в установленные сроки технологического присоединения.

Оснований для замены штрафа на предупреждение не имеется.

При этом административное наказание обществу назначено управлением в размере 300 000 руб., то есть в размере ниже минимального размера административного штрафа,

предусмотренного частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (600 000 руб.).

Ссылка в апелляционной жалобе на судебную практику не принимается во внимание, так как в деле А3606945/2021 установлены иные фактические обстоятельства.

Таким образом, следует признать, что судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Все доводы, изложенные в апелляционной жалобе, изучены апелляционной инстанцией, они не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, а лишь сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При этом доводов, способных повлечь за собой отмену судебного акта, в жалобе не приведено, а судом апелляционной инстанции не установлено.

Неправильного применения судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 29.03.2023 по делу № А54-27/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.Н. Тимашкова

Судьи

Е.И. Афанасьева

Е.В. Мордасов