**Вопросы и ответы, полученные в ходе проведения публичных обсуждений**

**Вопрос:** Заказчик установил требование к участникам закупки по 223-ФЗ представлять данные о субпоставщиках. Правомерно ли это? Не приводит ли это к ограничению конкуренции?

**Ответ:** Участники закупки подают сведения о субпоставщиках по установленной в документации форме. Ее нужно заполнить и в случае, когда субпоставщики не привлекаются. Форму должны применять все участники, поэтому требование ее представить не ограничивает конкуренцию.

**Вопрос:** Могут ли заказчики по 223-ФЗ требовать от участников данные о цепочке собственников?

**Ответ:** Заказчики по 223-ФЗ не могут требовать от участников данные о цепочке собственников. Такое требование, включая запрос информации о бенефициарах, нарушает Закон N 223-ФЗ. Оно не влияет на исполнение договорных обязательств и не подтверждает их надлежащее выполнение. Сходное мнение антимонопольный орган высказывал и ранее. Если положение о закупке позволяет устанавливать указанное требование, заказчикам рекомендуется изменить документ. Решение ФАС России от 04.07.2017 N 223ФЗ-617/17

**Вопрос:** Обязательно ли заключать договор на обслуживание внутридомового газового оборудования? Каковы последствия, если договор не будет заключен?

**Ответ:** Постановлением Правительства от 9 сентября 2017 г. № 1091 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» на владельцев газового оборудования возложена обязанность по заключению договора о техническом обслуживании и ремонте газового оборудования со специализированной организацией.

В отношении внутридомового газового оборудования такой договор должен заключаться в зависимости от способа управления многоквартирным домом, управляющей организацией, ТСЖ или собственниками жилых помещений. В отношении внутриквартирного газового оборудования – собственником приватизированного жилого помещения или нанимателем и собственником жилого помещения в отношении неприватизированных жилых помещений. В силу пункта 80 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании ВДГО при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению отсутствие договора о тех. обслуживании и ремонте ВДГО и (или) ВКГО является основанием для приостановления подачи газа. Кроме того, уклонение от заключения данного договора в соответствии со статьей 9.23 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тыс. руб., на должностных лиц – от 5 до 20 тыс. руб., на юридических лиц – от 40 до 100 тыс. руб.

**Вопрос:** В собственности сельских поселений Ермишинского муниципального района находятся газораспределительные сети, относящиеся к опасным производственным объектам III класса, которые являются частью газораспределительной сети, находящейся во владении и пользовании ОАО «Газпром газораспределение Рязанская область», технологически связаны с ней.

**Ответ:** С целью эксплуатации этих объектов в соответствии с действующим законодательством (наличие лицензии, обученного штата), поселениями предложено заключить договор аренды своих сетей с ОАО «Газпромгазораспределение Рязанская область» без торгов в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции». ОАО «Газпромгазораспределение Рязанская область» отказалось брать сети в аренду.

**Вопрос:** После отказа можно провести торги на заключение договора аренды данных сетей?

**Ответ:** В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции торги проводятся в обязательном порядке за исключением случаев, когда имущество передается лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, при условии, что передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

**Вопрос:** Можно заключить договор безвозмездного пользования данным имуществом с ОАО «Газпром газораспределение Рязанская область» в случае их согласия?

**Ответ:** Можно заключить договорсна основании пункта 8 части 1 статьи 17.1 135-ФЗ без проведения торгов в случае, если будет установлено, что передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, а также часть передаваемой сети и сами сети технологически связаны между собой, а также в случае, если отсутствуют другие хозяйствующие субъекты, которые обладают правами владения и пользования газораспределительными сетями на территории Ермишинского муниципального района (Постановление УФАС по Челябинской области от 11.03.2016 года № 104-14.9ч.1/15).

**Вопрос:** Страховая компания отказывает гражданину в заключении договора ОСАГО. Является ли это нарушением антимонопольного законодательства?

**Ответ:** В Рязанское УФАС поступают жалобы физических лиц по поводу отказа страховыми организациями в заключении договора ОСАГО. Однако в таких случаях заявления физических лиц подлежат переадресации антимонопольным органом в Банк России, поскольку согласно пункту 18.1 статьи 4 ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов страхователей и застрахованных лиц.

**Вопрос:** Вправе ли антимонопольный орган уведомить проверяемую организацию о начале проведения внеплановой проверки соблюдения требований [ст. ст. 11](consultantplus://offline/ref=A8E7AC747229EEA6D0630460AB1DA92EC27EBDE1DD41389B68B32CBDA17BBA59A34CD3330898AFD9K9l5N) и [16](consultantplus://offline/ref=A8E7AC747229EEA6D0630460AB1DA92EC27EBDE1DD41389B68B32CBDA17BBA59A34CD3330898AFDCK9l1N) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"?

**Ответ:** антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки. Предметом внеплановой проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства проверяемым лицом при осуществлении им своей деятельности или исполнение ранее выданного предписания. В соответствии с ч. 14 ст. 25.1 Закона N 135-ФЗ уведомление проверяемого лица о начале проведения внеплановой проверки не допускается, если данная проверка проводится с целью установления факта соблюдения требований, установленных ст. ст. 11 и 16 Закона N 135-ФЗ.

**Вопрос:** Нашей организации в декабре 2017 года удалось снизить кадастровую стоимость земельного, для избежание оплаты завышенного земельного налога. Однако мы считаем, что за предыдущие два года наши права были нарушены, так как соответственно мы уплачивали необоснованно высокий земельный налог. Есть ли в действиях регионального Росреестра нарушения антимонопольного законодательства?

**Ответ:** Рязанское УФАС России пришло к выводу, что в действиях Росреестра нет нарушений антимонопольного законодательства, тем не менее действительно целесообразно пройти процедуру переоценки налоговой базы.

**Вопрос:** Какой порядок обращения в УФАС при выявлении фактов недобросовестной конкуренции со стороны других страховых компаний?

**Ответ:** Порядок обращения в УФАС регламентирован Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (пункт 3.6 Административного регламента).

**Вопрос:** ООО «Областная налоговая консультация» зарегистрировано с 2004 года под этим названием. Спустя несколько лет одно юридическое лицо, которое занимается теми же видами деятельности, что и мы, сменило свое название на ООО «Рязанская налоговая консультация». Это название до степени смешения сходно с нашим названием, организация занимается теми же видами деятельности, что и мы (оказание бухгалтерских услуг, составление налоговых деклараций, юридические услуги). К организации ООО «Рязанская налоговая консультация» достаточно много претензий как со стороны налоговых органов (некорректная работа, работа с фирмами-однодневками – это со слов сотрудников налоговых органов), так и со стороны клиентов и бывших сотрудников. С претензиями сторонние контрагенты (и даже сотрудники налоговых органов) обращаются к нам, думая, что мы одно и то же лицо. Нам приходится каждому объяснять, что мы никак не связаны. Таким образом, ООО «Рязанская налоговая консультация» занимаясь своей обычной деятельностью, отрицательно влияет на репутацию нашей организации. Мы можем подтвердить указанную проблему ссылкой на тех людей, которые искали нас, а нашли Рязанскую налоговую консультацию, которые имели к ним претензии, а обращались к нам, мы переправляли сразу к ним. Письменных требований от клиентов и налоговых органов не поступало. Как нам защитить свои интересы и деловую репутацию, опираясь на закон «О защите конкуренции».

**Ответ:** Направить заявление в Рязанское УФАС России с приложением сведений, материалов, документов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с пунктом 3.6 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

**Вопрос:** Правомерно ли установление дополнительных требований к участнику закупки на выполнение работ по текущему ремонту?

**Ответ:** В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее — Постановление № 99) Приложением 1 установлены дополнительные требования к участникам закупки. Позиция ФАС России и Министерства экономического развития Российской Федерации по вопросам применения Постановления № 99 изложена в совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Письмо). Вместе с тем, отдельные положения Письма были обжалованы в Верховном Суде Российской Федерации. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № АКПИ16-574 абзац четвертый подпункта 1.3 пункта 1 Письма признан недействующим в части предъявления требования к участникам закупки о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту при осуществлении закупок на выполнение работ по текущему ремонту. На основании изложенного, с учетом решения, принятого Верховным Судом Российской Федерации, в настоящее время установление в соответствии с пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению№ 99 дополнительных требований к участникам закупки работ по текущему ремонту неправомерно и будет являться нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

**Вопрос:** Включается ли в Реестр недобросовестных поставщиков информация о поставщике (подрядчике, исполнителе) в случае расторжения контракта по решению суда?

**Ответ:** В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр включается в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Для включения информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда в связи с существенным нарушением им условий контракта, в Реестр необходимо в совокупности наличие следующих условий: - поставщиком (подрядчиком, исполнителем) существенно нарушены условия контракта; - контракт расторгнут по решению суда.

Таким образом, в случае если в мотивировочной части решения суда о расторжении контракта содержится указание на существенные нарушения условий контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и контракт расторгнут по решению суда, которое вступило в законную силу, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает сведения в отношении такого поставщика (подрядчика, исполнителя) в Реестр. По мнению ФАС России, если контракт расторгнут на основании мирового соглашения между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) либо по иным обстоятельствам, не связанным с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, то указанные обстоятельства не являются основанием для включения информации об участнике закупки в Реестр.

**Вопрос:** Вправе ли территориальный орган ФАС России по жалобе организации осуществить контроль за установлением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, включенной местной администрацией (заказчиком) в план-график?

**Ответ:** Территориальный орган ФАС России не вправе по жалобе организации осуществить контроль за установлением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), включенной заказчиком в план-график, так как подобный контроль не относится к его компетенции.

**Вопрос:** Каким образом можно обжаловать действий (бездействия) заказчика, которые нарушают права и законные интересы участника закупки.

**Ответ:** согласно [части 1 статьи 105](consultantplus://offline/ref=7CF3338629E25E112FECF2EE3F7916204BA5F00A13C8FE2310861F7C45C46995BA0B4C5A04428768V3SBN) Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц, в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном [главой 6](consultantplus://offline/ref=7CF3338629E25E112FECF2EE3F7916204BA5F00A13C8FE2310861F7C45C46995BA0B4C5A04428768V3S5N) Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

[Частью 6 статьи 105](consultantplus://offline/ref=7CF3338629E25E112FECF2EE3F7916204BA5F00A13C8FE2310861F7C45C46995BA0B4C5A0442876BV3S0N) Закона о контрактной системе установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном [главой 6](consultantplus://offline/ref=7CF3338629E25E112FECF2EE3F7916204BA5F00A13C8FE2310861F7C45C46995BA0B4C5A04428768V3S5N) Закона о контрактной системе, не позднее даты заключения контракта. Таким образом, если действия (бездействие) заказчика нарушают права и законные интересы участника закупки, то такой участник закупки вправе обжаловать такие действия (бездействия) заказчика в судебном порядке или в порядке, установленном [главой 6](consultantplus://offline/ref=7CF3338629E25E112FECF2EE3F7916204BA5F00A13C8FE2310861F7C45C46995BA0B4C5A04428768V3S5N) Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок.

**Вопрос:** Победителем аукциона является государственное (муниципальное) учреждение. Должно ли оно предоставлять заказчику обеспечение исполнения контракта?

**Ответ:** Если учреждение является казенным, то обеспечение исполнения контракта оно предоставлять не должно. Бюджетные и автономные учреждения обязаны предоставлять обеспечение по общему правилу. Обоснование: Исключение из общего правила для казенных учреждений установлено в [ч. 8 ст. 96](consultantplus://offline/ref=E50AB0ECBDA1E7CE4C7EABAD20DE987007AFF695DB4DD17AC3B157A1F7E6634FD394A9E95863141C6BOAF) Закона N 44-ФЗ. Для бюджетных и автономных учреждений [Закон](consultantplus://offline/ref=E50AB0ECBDA1E7CE4C7EABAD20DE987007AFF695DB4DD17AC3B157A1F76EO6F) N 44-ФЗ исключений не делает.

**Вопрос:** Какие меры принимает Рязанское УФАС в отношении федеральных торговых сетей, где выявлены факты превышения 25 % объема всех реализованных товаров продовольствия в районах области, где такое есть? Что грозит торговым сетям за такое нарушение?

**Ответ:** В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в том числе в границах города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения. В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о торговле сделка, совершенная с нарушением предусмотренных частью 1 настоящей статьи требований, ничтожна. Требование о применении последствий недействительности такой сделки может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом.

Рязанским УФАС торговые сети поставлены в известность о том, что в тех муниципальных районах, где доля розничного товарооборота торговой сети превышает 25 %, они не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения.