

**Арбитражный суд Рязанской области**

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Рязань

Дело № А54-932/2011

02 июня 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2011 года

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Грачева В. И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Печегиной А. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества "Вымпел-Коммуникации" г. Москва (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301) в лице Рязанского филиала к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области г. Рязань (ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720)

третье лицо:

Путятинская районная Дума Рязанской области

о признании недействительным решения Управления ФАС

при участии в судебном заседании:

от заявителя:

Алешин Д. В., представитель, доверенность от 23.09.2010

от Управления ФАС по Рязанской области:

Мелешков М. А., специалист 1 разряда, доверенность от 27.01.2011 N 186

от третьего лица:

представитель не явился, имеется заявление о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя

установил:

Открытое акционерное общество "Вымпел-Коммуникации" г. Москва в лице Рязанского филиала (далее - заявитель, акционерное общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области г. Рязань (далее - Управление, антимо-

нополюный орган) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 08 декабря 2010 года № 2909.

Управление и Путятинская районная Дума в отзовах не признали требования заявителя, указав на отсутствие оснований для оспаривания принятого решения.

В судебном заседании объявлен перерыв на период с 23 по 25 мая 2011 года (статья 163 АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования о признании незаконным решения Управления от 08.12.2010 № 2909, указав на несоблюдение Путятинской районной Думой Рязанской области требований Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" при установлении размера арендной платы за пользование земельными участками на территории Путятинского района организациями передвижной (сотовой) связи в сравнении с другими хозяйствующими субъектами - операторами электро-связи и операторами почтовой связи. Отмеченное нарушение Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее- Закон № 135-ФЗ) оставлено решением Управления без надлежащей оценки и без принятия необходимых мер.

Представитель Управления ФАС не признал заявление, пояснив свою позицию правомочностью действий Путятинской районной Думы Рязанской области (далее - районная Дума) при установлении различных ставок арендной платы за пользование земельными участками, учитывающих виды предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов на различных товарных рынках. При этом представитель Управления пояснил, что товарный рынок услуг операторов сотовой связи имеет существенные различия в сравнении с товарным рынком услуг операторов электросвязи и почтовой связи.

В ходе рассмотрения материалов дела установлено:

Решением Путятинской районной Думы Рязанской области от 26 марта 2009 года N 12\1 утверждено Положение о порядке сдачи в аренду земельных участков и методики расчета арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования - Путятинский муниципальный район Рязанской области (далее - Положение от 26.03.2009). Согласно указанному Положению размер арендной платы в соответствии с пунктом 6.1 определяется по формуле: $Aп = S \times уд. \text{ показатель} \times Сзн \times Кд$, где:

Ап - размер арендной платы;

S - площадь арендуемого земельного участка;

уд. показатель - удельный показатель кадастровой стоимости земли;

Сзн - ставка земельного налога (0,3 % или 1,5%);

Кд - коэффициент вида деятельности арендаторов по категориям земель (определяется приложением N 1 к Положению).

Согласно приведенной формуле коэффициент вида деятельности непосредственно определяет размер арендной платы.

Решением районной Думы от 19.05.2010 № 17\2 внесены изменения в приложение № 1 к Положению от 26.03.2009, которым для акционерных обществ и предприятий мобильной связи под зданиями и сооружениями, используемыми для оказания услуг в сфере мобильной (сотовой) телефонной связи, коэффициент вида деятельности арендаторов земельных участков на землях поселений Путятинского района принят равным 450. Следует отметить, что значение этого коэффициента является максимальным в сравнении с коэффициентами для других видов деятельности. Среднее значение последних колеблется от минимального -0,3% для муниципальных предприятий, до средневзвешенного - 25% для размещения гаражей, временных павильонов и торговых палаток (том 1, стр. 95 - 97). При этом коэффициент вида деятельности для предприятий электросвязи и почтовой связи установлен в размере 20 и 4, соответственно.

Открытое акционерное общество "Вымпел-Коммуникации" г. Москва в лице Рязанского филиала арендует на территории Путятинского муниципального района - на территории сельских поселений Песочня, Петино и на территории села Путятино, - земельные участки для размещения антенных опор по договорам аренды от 16.09.2004 № А-05-04 (с учетом соглашения от 24.03.2005 N 01-62BP об уступке прав по договору долгосрочной аренды) и № А-06-04 и по договору аренды от 15.05.2007 № А-12-07 (том 2 стр. 32 - 56).

Акционерное общество 11 октября 2010 года обратилось с заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области о нарушении Путятинской районной Думой Рязанской области требований антимонопольного законодательства, заключающегося в необоснованном выборе коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете арендной платы за земельные участки. По мнению заявителя принятым локальным актом органа местного самоуправления нарушены законные права и интересы акционерного общества и имеет место дифференцированный подход в отношении хозяйствующих субъектов на рынке услуг электросвязи. По мнению заявителя решение районной Думы противоречит части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ, предусматривающего, что органом местного самоуправления запрещается принимать акты, которые приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и необоснованному препятствованию хозяйственной деятельности.

Управлением ФАС по Рязанской области 08 декабря 2010 года было принято решение N 2909, в соответствии с которым решение Путятинской районной Думы было признано отвечающим положениям антимонопольного законодательства.

Оценив материалы дела и доводы представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования.

Согласно [части 2 статьи 1](#) Федерального закона N 131-ФЗ от 06.10.2003 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон № 131-ФЗ) местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решения населения непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

[Пунктом 3 части 1 статьи 15](#) Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального района отнесены: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Полномочия органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, и по определению размера арендной платы следуют из [пункта 2 статьи 22, статьи 65](#) Земельного кодекса РФ, [пункта 10 статьи 3](#) Федерального закона РФ от 25.10.2001 № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", [статьи 15](#) Закона № 131-ФЗ.

Установление для операторов сотовой связи коэффициента по виду деятельности, равного 450, в десятки раз отличается от средневзвешенного, а также в десятки раз отличается от коэффициента, установленного для операторов других видов связи.

Согласно [части 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации права и свободы человека могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При установлении базового размера арендной платы за землю орган местного самоуправления не должен вступать в противоречие с [Конституцией](#) Российской Федерации и федеральными законами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в [определении](#) от 11.05.2004 N 209-О, требование об экономическом обосновании устанавливаемых коэффициентов является обязательным и при отсутствии единых правил дифференциации базовых ставок арендной платы, такая дифференциация не должна осуществляться органами местного самоуправления произвольно, а должна основываться на анализе и оценке экономических, природных, и иных факторов, влияющих, в том числе, на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне.

Поскольку районной Думой ни в антимонопольный орган, ни в арбитражный суд не было представлено доказательств экономического обоснования

выбора коэффициента для операторов сотовой связи в десятки раз превышающего средневзвешенные значения по решению районной Думы от 19.05.2010 № 17/2, то арбитражный суд приходит к выводу о неосновательном (произвольном) выборе районной Думой коэффициента для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги сотовой связи.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 4](#) Закона № 135-ФЗ условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, признаются дискриминационными условиями.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении районной Думой и, соответственно, антимонопольным органом требований [части 1 статьи 15](#) Закона № 135-ФЗ, прямо запрещающей как государственным органам, так и органам местного самоуправления принимать акты или осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу пунктов 1, 3 и 6 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных [пунктом 4](#) настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;

г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями:

о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

В рассматриваемой ситуации Управление неосновательно не реализовало свои контрольные полномочия по устранению нарушения антимонопольного

законодательства, допущенного органом местного самоуправления. Принятое Управлением решение от 08.12.2010 N 2909 не отвечает положениям части 1 статьи 15 и положениям части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ понесенные акционерным обществом судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Управления ФАС по Рязанской области.

Руководствуясь статьями 167, 176 и 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать недействительным, как не соответствующее требованиям Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 08.12.2010 № 2909.

Обязать Управление ФАС по Рязанской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов открытого акционерного общества "Вымпел-Коммуникации", вызванное принятием решения от 08.12.2010 № 2909.

2. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720), находящегося по адресу: 390000, г. Рязань, ул. Ленина, д. 34, в пользу открытого акционерного общества "Вымпел-Коммуникации" находящегося по адресу: 127083 г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр.14, ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301 (для Рязанского филиала) судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 2 000 руб.

3. На решение может быть подана жалоба в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тулы.

Судья

В. И. Грачев