



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1, info@20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

19 августа 2011 года

Дело № А54-932/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 августа 2011 года

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Польшкиной Н.А.,
судей Еремичевой Н.В., Тимашковой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гуленковой И.А.,

при участии:

от ОАО «Вымпел-Коммуникации» г. Москва в лице Рязанского филиала (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301): Алешин Д.В. – представитель по доверенности от 23.09.2010,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720) не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

от Путятинской районной Думы Рязанской области не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 02 июня 2011 года по делу № А54-932/2011 (судья Грачев В.И.),

установил:

открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» г. Москва в лице Рязанского филиала (далее – ОАО «Вымпел-Коммуникации», общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – УФАС по Рязанской области), с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Путятинской районной Думы Рязанской области, о признании недействительным решения антимонопольного органа от 08 декабря 2010 года №2909.

Принятым по делу решением Арбитражного суда Рязанской области от 02.06.2011 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, УФАС по Рязанской области обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. При этом заявитель жалобы ссылается на отдельные положения Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», согласно которым услуги общедоступной электрической связи и общедоступной почтовой связи относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, операторы сотовой связи работают в равных конкурентных условиях, а следовательно, операторы сотовой связи подлежат отнесению к отдельному рынку наряду с операторами, оказывающими услуги электросвязи и почтовой связи. Кроме того, повышение коэффициента было связано с увеличением кадастровой стоимости земельных участков в Рязанской области. Также заявитель жалобы указывает, что согласно Общероссийскому классификатору видов деятельности, утвержденному приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 №329-ст, все виды деятельности по осуществлению связи являются самостоятельными товарными рынками, в том числе и рынок по оказанию услуг сотовой связи.

Законность и обоснованность решения от 02.06.2011 проверены в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. При этом оснований для его отмены, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Как следует из материалов дела, ОАО «Вымпел-Коммуникации» арендует на территории Путятинского муниципального района - на территории сельских поселений Песочня, Петино и на территории села Путятино - земельные участки для размещения антенных опор по договорам аренды от 16.09.2004 №А-05-04 (с учетом соглашения от 24.03.2005 №01-62ВР об уступке прав по договору долгосрочной аренды) и №А-06-04 и по договору аренды от 15.05.2007 №А-12-07.

Решением Путятинской районной Думы Рязанской области от 26.03.2009 №12\1 утверждено Положение о порядке сдачи в аренду земельных участков и методики расчета арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования - Путятинский муниципальный район Рязанской области (далее - Положение от 26.03.2009). Согласно указанному Положению размер арендной платы в соответствии с пунктом 6.1 определяется по формуле: $A_p = S \times \text{уд. показатель} \times C_{\text{зн}} \times K_d$, где: A_p - размер арендной платы; S - площадь арендуемого земельного участка; уд. показатель - удельный показатель кадастровой стоимости земли; $C_{\text{зн}}$ - ставка земельного налога (0,3 % или 1,5%); K_d - коэффициент вида деятельности арендаторов по категориям земель (определяется приложением №1 к Положению).

Согласно приведенной формуле коэффициент вида деятельности непосредственно определяет размер арендной платы.

Решением Путятинской районной Думы от 19.05.2010 №17\2 внесены изменения в приложение №1 к Положению от 26.03.2009, которым для акционерных обществ и предприятий мобильной связи под зданиями и сооружениями, используемыми для оказания услуг в сфере мобильной (сотовой) телефонной связи, коэффициент вида деятельности арендаторов земельных участков на землях поселений Путятинского района принят равным 450.

Не согласившись с выбором коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете арендной платы за земельные участки, ОАО «Вымпел-Коммуникации» 11.10.2010 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области с заявлением о нарушении Путятинской районной Думой Рязанской области требований антимонопольного законодательства.

Решением от 08.12.2010 №2909 УФАС по Рязанской области вышеназванное решение Путятинской районной Думы признано отвечающим положениям антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением от 08.12.2010 №2909, ОАО «Вымпел-Коммуникации» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативный правовой акт, решения, действия (бездействия) могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а именно: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 15 Федерального закона №131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района отнесены: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Полномочия органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, и по определению размера арендной платы следуют из пункта 2 статьи 22, статьи 65 Земельного кодекса РФ, пункта 10 статьи 3 Федерального закона РФ от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 15 Закона №131-ФЗ.

Решением Путятинской районной Думы от 19.05.2010 №17\2 для акционерных обществ и предприятий мобильной связи коэффициент вида деятельности арендаторов земельных участков на землях поселений Путятинского района принят равным 450.

Между тем, значение этого коэффициента является максимальным в сравнении с коэффициентами для других видов деятельности. Среднее значение последних колеблется от минимального - 0,3% для муниципальных предприятий, до средневзвешенного - 25% для размещения гаражей, временных павильонов и торговых палаток. При этом коэффициент вида деятельности для предприятий электросвязи и почтовой связи установлен в размере 20 и 4 соответственно.

Установление для операторов сотовой связи коэффициента по виду деятельности, равного 450, в десятки раз отличается от средневзвешенного, а также в десятки раз отличается от коэффициента, установленного для операторов других видов связи.

В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 11.05.2004 №209-О, требование об экономическом обосновании устанавливаемых коэффициентов является обязательным и при отсутствии единых правил дифференциации базовых ставок арендной платы, такая дифференциация не должна осуществляться органами местного самоуправления произвольно, а должна основываться на анализе и оценке экономических, природных, и иных факторов, влияющих, в том числе, на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне.

Районной Думой не представлено доказательств экономического обоснования выбора коэффициента для операторов сотовой связи, в десятки раз превышающего средневзвешенные значения, что свидетельствует о неосновательном (произвольном) выборе районной Думой коэффициента для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги сотовой связи.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона №135-ФЗ условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, признаются дискриминационными условиями.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении районной Думой требований части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ, прямо запрещающей как государственным органам, так и органам местного самоуправления принимать акты или осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Ссылка апелляционной жалобы на отдельные положения Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», согласно которым услуги общедоступной электрической связи и общедоступной почтовой связи относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, операторы сотовой связи работают в равных конкурентных условиях, а следовательно, операторы сотовой связи подлежат отнесению к отдельному рынку наряду с операторами, оказывающими услуги электросвязи и почтовой связи, не может быть принята во внимание в силу следующего.

В соответствии с п. 35 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» электросвязь – это любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или

сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Согласно пояснениям общества, сооружения связи, расположенные на арендуемых участках, имеют многофункциональное назначение, поскольку используются операторами связи для оказания услуг связи различных видов.

Таким образом, различать операторов связи по видам оказываемых услуг связи невозможно, поскольку каждый из них оказывает целый ряд услуг связи, в связи с чем каждый из них является конкурентом другого на рынке услуг связи.

Ссылка апелляционной жалобы на то, что повышение коэффициента было связано с увеличением кадастровой стоимости земельных участков в Рязанской области, является несостоятельной, поскольку не представлено обоснования повышения коэффициента в десятки раз именно для операторов сотовой связи.

Ссылка на Общероссийский классификатор видов деятельности, утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 №329-ст, согласно которому все виды деятельности по осуществлению связи являются самостоятельными товарными рынками, в том числе и рынок оказанию услуг сотовой связи, не может быть принята во внимание, поскольку, как следует из выписки из ЕГРЮЛ общества, в разделе «виды деятельности» в качестве основного вида экономической деятельности указано «Деятельность в области телефонной связи и документальной электросвязи», в связи с чем отнесение деятельности общества к деятельности сферы услуг сотовой связи, как указывается в решении Путятинской районной Думы, необоснованно.

Фактическое выделение хозяйствующих субъектов, оказывающих в том числе и услуги сотовой связи, в отдельную от иных операторов связи категорию, а равно как и установление различных правовых режимов для земельных участков, выделяемых операторам связи, противоречит действующему законодательству, в том числе Федеральному закону «О связи»

При вышеуказанных обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 02 июня 2011 года по делу № А54-932/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Польшкина

Судьи

Н.В. Еремичева

Е.Н. Тимашкова