



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

12 декабря 2011г.

Дело №А54-932/2011

г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 07.12.2011.

В полном объеме постановление изготовлено 12.12.2011.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Ключниковой Н.В.  
Степиной Л.В.  
Панченко С.Ю.

При участии в заседании:

от открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (ОГРН 1027700166636, г.Москва, ул.8 Марта, д.10, стр.14, 127083) - Алешина Д.В. – представителя (дов. 23.09.2010),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, г.Рязань, ул.Ленина, 34, 390000) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от третьего лица:

Путятинской районной Думы Рязанской области (Рязанская область, с.Путятино, ул.Ворошилова, д.56, 391480) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 02.06.2011 (Грачев В.И.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 (судьи Полынкина Н.А., Еремичева Н.В., Тимашкова Е.Н.) по делу №А54-932/2011,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (далее - ОАО «Вымпел-Коммуникации», Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 08.12.2010 №2909.

Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Путятинской районной Думы Рязанской области (далее – Дума).

Решением суда от 02.06.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением апелляционной инстанции от 19.08.2011 решение суда от 02.06.2011 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление суда в связи с неправильным применением норм материального, процессуального права, приняв по делу новый судебный акт.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителя Общества, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, ОАО «Вымпел-Коммуникации» арендует на территории Путятинского муниципального района - на территории сельских поселений Песочня, Петино и на территории села Путятино - земельные участки для размещения антенных опор по договорам аренды от 16.09.2004 №А-05-04 (с учетом соглашения от 24.03.2005 №01-62ВР об уступке прав по договору долгосрочной аренды) и №А-06-04 и по договору аренды от 15.05.2007 №А-12-07.

Решением Думы от 26.03.2009 №12\1 утверждено Положение о порядке сдачи в аренду земельных участков и методики расчета арендной платы за земельные участки на территории муниципального образования - Путятинский муниципальный район Рязанской области (далее - Положение от 26.03.2009). Согласно указанному Положению размер арендной платы в

соответствии с пунктом 6.1 определяется по формуле:  $A_p = S \times \text{уд. показатель} \times C_{зн} \times K_d$ , где:  $A_p$  - размер арендной платы;  $S$  - площадь арендуемого земельного участка; уд. показатель - удельный показатель кадастровой стоимости земли;  $C_{зн}$  - ставка земельного налога (0,3% или 1,5%);  $K_d$  - коэффициент вида деятельности арендаторов по категориям земель (определяется Приложением №1 к Положению).

Согласно приведенной формуле коэффициент вида деятельности непосредственно определяет размер арендной платы.

Решением Думы от 19.05.2010 №17\2 внесены изменения в приложение №1 к Положению от 26.03.2009, которым для акционерных обществ и предприятий мобильной связи под зданиями и сооружениями, используемыми для оказания услуг в сфере мобильной (сотовой) телефонной связи, коэффициент вида деятельности арендаторов земельных участков на землях поселений Путятинского района принят равным 450.

Не согласившись с выбором коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете арендной платы за земельные участки, ОАО «Вымпел-Коммуникации» 11.10.2010 обратилось в Управление с заявлением о нарушении Думой требований антимонопольного законодательства.

Решением УФАС от 08.12.2010 №2909 действия Думы по установлению коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете размера арендной платы за земельные участки признаны не противоречащими антимонопольному законодательству.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 08.12.2010 №2909, ОАО «Вымпел-Коммуникации» оспорило его в суде.

Удовлетворяя заявленное требование, суд правомерно исходил из следующего.

Частью 1 ст.198 АПК РФ определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативный правовой акт, решения, действия (бездействия) могут быть признаны недействительными только при наличии одновременно двух условий, а именно: несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и иных лиц.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.15 Закона №131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон №131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального района отнесены: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Полномочия органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, и по определению размера арендной платы предусмотрены пунктом 2 статьи 22, статьей 65 Земельного кодекса РФ, пунктом 10 статьи 3 Федерального закона РФ от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьей 15 Закона №131-ФЗ.

Решением Думы от 19.05.2010 №17\2 для акционерных обществ и предприятий мобильной связи коэффициент вида деятельности арендаторов земельных участков на землях поселений Путятинского района принят равным 450.

Между тем, значение этого коэффициента является максимальным в сравнении с коэффициентами для других видов деятельности. Среднее значение последних колеблется от минимального - 0,3% для муниципальных предприятий, до средневзвешенного - 25% для размещения гаражей, временных павильонов и торговых палаток. При этом коэффициент вида деятельности для предприятий электросвязи и почтовой связи установлен в размере 20 и 4 соответственно.

Установление для операторов сотовой связи коэффициента по виду деятельности, равного 450, в десятки раз отличается от средневзвешенного, а также в десятки раз отличается от коэффициента, установленного для операторов других видов связи.

В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 11.05.2004 №209-О, требование об экономическом обосновании устанавливаемых коэффициентов является обязательным и при отсутствии единых правил дифференциации базовых ставок арендной платы, такая дифференциация не должна осуществляться органами местного самоуправления произвольно, а должна основываться на анализе и оценке экономических, природных, и

иных факторов, влияющих, в том числе, на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне.

Думой не представлено доказательств экономического обоснования выбора коэффициента для операторов сотовой связи, в десятки раз превышающего средневзвешенные значения, что свидетельствует о неосновательном (произвольном) выборе коэффициента для хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги сотовой связи.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, признаются дискриминационными условиями.

В соответствии с п.35 ст.2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (Закон №126-ФЗ) электросвязь - это любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Сооружения связи, расположенные на арендуемых участках, имеют многофункциональное назначение, поскольку используются операторами связи для оказания услуг связи различных видов. Дифференцировать самих операторов связи тоже невозможно по видам оказываемых услуг связи, поскольку каждый из них оказывает целый ряд таких видов услуг связи, в силу чего каждый из них является конкурентом другого на рынке услуг связи.

Ссылка на Общероссийский классификатор видов деятельности, утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 №329-ст, согласно которому все виды деятельности по осуществлению связи являются самостоятельными товарными рынками, в том числе и рынок оказанию услуг сотовой связи, не может быть принята во внимание, поскольку, как следует из выписки из ЕГРЮЛ общества, в разделе «виды деятельности» в качестве основного вида экономической деятельности указано «Деятельность в области телефонной связи и документальной электросвязи», в связи с чем отнесение деятельности общества к деятельности сферы услуг сотовой связи, как указывается в решении Думы, необоснованно.

Фактическое выделение хозяйствующих субъектов, оказывающих в том числе и услуги сотовой связи, в отдельную от иных операторов связи

категорию, установление разных правовых режимов для земельных участков, выделяемых указанным хозяйствующим субъектам, и земельных участков, выделяемых иным операторам связи для размещения сооружений связи, экономически необоснованно, не предусмотрено федеральными законами и не соответствует цели Закона №126-ФЗ и Закона №135-ФЗ.

Таким образом, вывод антимонопольного органа, сделанный в оспариваемом решении от 08.12.2010 №2909, о соответствии действий Думы по установлению коэффициента вида деятельности для операторов сотовой связи при расчете размера арендной платы за земельные участки антимонопольному законодательству является незаконным, а поэтому его признание судом недействительным является обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы Управления, явившиеся обоснованием его позиции, они исследованы судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении спора, им дана надлежащая оценка и оснований для переоценки установленных судом обстоятельств в силу статьи 286 АПК РФ у кассационной коллегии не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 02.06.2011 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2011 по делу №А54-932/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

Л.В. Степина

С.Ю. Панченко