



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

18 октября 2011г.

Дело №А54-5659/2010

г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 14.10.2011

В полном объеме постановление изготовлено 18.10.2011

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Ключниковой Н.В.
Шелудяева В.Н.
Панченко С.Ю.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Варта» (ОГРН 1086234008695, Рязанская область, Михайловское шоссе, 70, 390013) - Дорофеева Д.В. – представителя (дов. от 17.12.2010 №96);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, г.Рязань, ул.Ленина, 34, 390000) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от третьих лиц:
общества с ограниченной ответственностью «Точцветлит» (г.Рязань, Московское шоссе, д.6, 390013) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

общества с ограниченной ответственностью «Рязанская городская муниципальная энергосбытовая компания» (г.Рязань, ул.Радищева, д.61, 390000) - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

муниципального унитарного - не явились, о месте и времени

предприятия «Рязанские городские распределительные электрические сети» (ОГРН 1036214000261, г.Рязань, ул.Радищева, д.5, 390023)

слушания дела извещены надлежащим образом,

общества с ограниченной ответственностью «Финпарк» (ОГРН 1056202006640, г.Рязань, ул.Юбилейная, д.2 кв.15)

- не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

Приокского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ (г.Тула, пр-кт Ленина, д.40, 300041)

- не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 23.03.2011 (судья Стрельникова И.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 (судьи Игнашина Г.Д., Полынкина Н.А., Дорошкова А.Г.) по делу №А54-5659/2010,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Варта» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - Управление) от 27.09.2010 №2251 и предписания от 27.09.2010 №176/2010-М/Т.

Решением суда от 23.03.2011 требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции от 06.06.2011 решение суда от 23.03.2011 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление суда в связи с неприменением норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителя Общества, кассационная инстанция считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, 21.07.2005 между ОАО «Рязанский завод автомобильной аппаратуры» (продавец) и Курдюковым Н.Н. (покупатель) заключен договор №2/2005Н купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому продавец передал покупателю здание компрессорной, лит. Е, назначение - производственное, общая площадь 372,0кв.м, расположенное по адресу: г.Рязань, Московское шоссе, 6.

5 декабря 2005 года между ООО «Точцветлит» и ОАО «Рязанский завод автомобильной аппаратуры» заключен договор №98 об обеспечении ООО «Точцветлит» энергоресурсами, в том числе электроэнергией.

Неотъемлемой частью договора являлся акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, в соответствии с которым электроснабжение субабонента ООО «Точцветлит» осуществлялось от трансформаторной подстанции КТПн-4, а также сведения о счетчиках и сведения о мощности энергопринимающих устройств ООО «Точцветлит» - 300 кВт.

29 января 2008 года ООО «Финпарк» по договору купли-продажи приобрело у ОАО «Рязанский завод автомобильной аппаратуры» объекты электросетевого хозяйства, включая КТПн-4.

27 октября 2009 года ООО «Точцветлит» обратилось к ООО «Финпарк» с просьбой выдать документы, необходимые для заключения договора энергоснабжения (купи-продажи) с гарантирующим поставщиком ООО «Рязанская городская муниципальная энергосбытовая компания», а именно: акт об осуществлении технологического присоединения с установленной мощностью 300 кВт, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон.

15 февраля 2010 года ООО «Финпарк» отказало ООО «Точцветлит» в выдаче запрашиваемых документов, уведолив о необходимости обратиться в ООО «РГМЭК» и МУП «РГРЭС».

6 апреля 2010 года ООО «Точцветлит» обратилось в Управление с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

31 мая 2010 года ответчиком принят приказ №57 о возбуждении дела №176/2010-М/Т по признакам нарушения ООО «Финпарк» пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

По договору купли-продажи от 29.10.2009 ООО «Финпарк» продало ООО «Варта» объекты электросетевого хозяйства.

Определением Комиссии по рассмотрению дела от 27.07.2010 №1811 в качестве ответчика к участию в рассмотрении дела было привлечено ООО «Варта».

25 июня 2010 года ООО «Точцветлит» обратилось к ООО «Варта» с просьбой выслать акт об осуществлении технологического присоединения с установленной мощностью 300кВт, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, акт о разграничении эксплуатационной принадлежности сторон, а также потребовало возобновления подачи электроэнергии, которая 29.10.2009 была прекращена ООО «Варта».

В своем ответе на указанное обращение заявитель обосновал отключение электроэнергии аварийной ситуацией на КТПн-4, а

невозобновление ее подачи – отсутствием у ООО «Варта» информации, подтверждающей надлежащее технологическое подключение энергопринимающих устройств ООО «Точцветлит» к КТПн-4, и предложило ООО «Точцветлит» предоставить акт о технологическом присоединении к КТПн-4.

По результатам рассмотрения дела №176/2010-М/Т Управлением принято решение от 27.09.2010 №2251, согласно которому действия Общества признаны противоречащими п.9 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ в части создания препятствий доступу на рынок электроэнергии ООО «Точцветлит».

На основании оспариваемого решения в адрес заявителя выставлено предписание от 27.09.2010 №176/2010-М/Т о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которым предписано: в 45-дневный срок с даты получения предписания представить и (или) составить с ООО «Точцветлит» документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Общество оспорило их в суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что Управление не доказало факт занятия ООО «Варта» доминирующего положения на товарном рынке, также то обстоятельство, что результатом отказа в выдаче документов, подтверждающих технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности, явилось или могло явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о недоказанности факта доминирования Общества на спорном товарном рынке.

Между тем, суд не учел следующего.

В силу [п. 1 ст. 25](#) Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон №35-ФЗ) правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, и принятыми в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации актами федерального антимонопольного органа.

Услуги по передаче электрической энергии в силу [ст. 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон

№147-ФЗ) отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Статьей 5 Закона №135-ФЗ презюмируется доминирование субъекта естественной монополии.

ООО «Варта» владеет двумя трансформаторными подстанциями, которые являются в соответствии со ст.3 Закона №35-ФЗ объектами электросетевого хозяйства, предназначенными для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии. Владение объектом электросетевого хозяйства относит ООО «Варта» к субъектам естественной монополии в сфере передачи электрической энергии. Состояние такого рынка определяются как естественная монополия. Границы рассматриваемого локального рынка определены месторасположением потребителей, подключенных к КТП-4.

Пунктом 9 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

В п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» даны разъяснения, согласно которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ).

А также указано, что исходя из системного толкования положений ст.10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона №135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на определенном товарном рынке, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на таком рынке и устранять с этого товарного рынка другие хозяйствующие субъекты - в данном случае ООО «Варта», необоснованно отказав ООО «Точцветлит» в выдаче необходимых ему для заключения договора купли-продажи (поставки) электроэнергии документов: акта об осуществлении технологического

присоединения с установленной мощностью 300кВт, акта о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, акта о разграничении эксплуатационной ответственности сторон, создало ООО «Точцветлит» препятствия доступу на рынки электроэнергетики и услуг по ее передаче, нарушив тем самым право общества на осуществление самостоятельной предпринимательской деятельности.

Обязанность по предоставлению таких документов лицами, владеющими объектами электросетевого хозяйства, прямо предусмотрена пунктом 4 ст.26 Закона №35-ФЗ, который обязывает владельца электросетевого хозяйства, по требованию собственника энергопринимающих устройств, предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В материалах дела имеется акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности между ООО «Варта» и ООО «Финпарк» (приложение №1 к договору купли-продажи между ООО «Варта» и ООО «Финпарк» от 20.10.2009), содержащий схему электроснабжения, согласно которой к трансформаторным подстанциям ООО «Варта» подключено только ООО «Финпарк», которому договором от 06.03.2008 №6225 между ООО «Финпарк», МУП «Рязанские городские распределительные электрические сети» и ООО «Рязанская городская муниципальная энергетическая компания» были отданы все электрические мощности обанкротившегося ОАО «Рязанский завод автомобильной аппаратуры» (далее - ОАО РЗАА), не смотря на то, что часть мощностей у ОАО РЗАА была приобретена в собственность иными юридическими и физическими лицами. В частности директором ООО «Точцветлит» Курдюковым Н.Н. приобретены электрические мощности 300кВт вместе со зданием компрессорной у ОАО РЗАА по договору купли-продажи недвижимого имущества от 21.07.2005 №2/200511, которые впоследствии были сданы в аренду ООО «Точцветлит».

Антимонопольным органом обоснованно установлено, что ООО «Точцветлит» надлежащим образом присоединено к объекту электрохозяйства ООО «Варта» и повторного подключения ООО «Точцветлит» к электрохозяйству ООО «Варта» не требуется, так как пунктом 1 ст.26 Закона №35-ФЗ установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей носит однократный характер. В связи с чем, отсутствовали основания для проведения исследования возможности подключения ООО «Точцветлит» к иным объектам электросетевого

хозяйства хозяйствующих субъектов, расположенных на территории обанкротившегося ОАО РЗАА.

В процессе рассмотрения антимонопольного дела №176/2010-М/Т УФАС было установлено, что с даты заключения договора от 05.12.2005 №98 между ООО «Точцветлит» и ОАО РЗАА категория надежности, точка присоединения, схема внешнего электроснабжения, а также вид производственной деятельности ООО «Точцветлит» не изменялись.

Таким образом, отказ ООО «Варта» от выдачи по требованию ООО «Точцветлит» документов, необходимых для заключения договора энергоснабжения нарушает пункт 4 ст.26 Закона №35-ФЗ, и это свидетельствует о том, что такие действия ООО «Варта» противоречат пункту 9 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ в части злоупотреблениям ООО «Варта» своим доминирующим положением путем создания препятствий доступу ООО «Точцветлит» на розничный рынок электроэнергии и взаимосвязанный с ним рынок по передаче электроэнергии.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судами неправильно применены нормы права, суд кассационной инстанции в силу п.2 ч.1 статьи 287 АПК РФ считает возможным отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, отказав Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.287, ч.1 ст.288, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 23.03.2011 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 по делу №А54-5659/2010 отменить.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Варта» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 27.09.2010 №2251 и предписания от 27.09.2010 №176/2010-М/Т.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

В.Н. Шелудяев

С.Ю. Панченко