



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

14 июля 2011г.

Дело №А54-5103/2010

г.Брянск

Резолютивная часть постановления объявлена 14.07.2011.

В полном объеме постановление изготовлено 14.07.2011

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Ключниковой Н.В.
Шуровой Л.Ф.
Степиной Л.В.

При участии в заседании:

от Открытого акционерного общества «Рязаньгоргаз» - Тютчева А.Ю. – представителя (дов. от 03.03.2011 №53),
- Торжкова А.Н. – представителя (дов. от 20.10.2010 №129);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

от третьего лица:

Товарищества собственников жилья «Белая Жемчужина» - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом;

рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Рязаньгоргаз» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.01.2011 (судья Крылова И.И.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2011 (судьи Полынкина Н.А., Стаханова В.Н., Тучкова О.Г.) по делу №А54-5103/2010,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «Рязаньгоргаз» (далее – ОАО «Рязаньгоргаз», Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 12.08.2010 по делу №152/2010-М/Т.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено товарищество собственников жилья «Белая Жемчужина» (далее – ТСЖ «Белая Жемчужина»).

Решением суда от 27.01.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 08.04.2011 решение суда от 27.01.2011 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить решение, постановление суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в жалобе, заслушав объяснения представителей Общества, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как видно из материалов дела, приказом от 17.05.2010 №49 Управлением на основании заявлений ТСЖ «Белая Жемчужина» от 01.03.2010 и 05.04.2010 было возбуждено дело №152/2010-М/Т о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого принято решение от 12.08.2010, которым действия ОАО «Рязаньгоргаз» по навязыванию условий договора невыгодных для ТСЖ «Белая жемчужина» признаны нарушением п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ).

На основании этого решения Обществу было выдано предписание от 12.08.2010 №1911 о прекращении нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ; изменении пунктов 2.2, 2.3 договора №07716/2 на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования жилищного фонда в части установления оплаты в размере 100% от стоимости работ до начала их выполнения; исключении пункта 4.1 названного договора.

Посчитав названные решение и предписание антимонопольного органа незаконными, Общество оспорило их в суде.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.3 ст.201 АПК РФ, п.6 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.96 №6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 10 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно [ст.5](#) Закона №135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Поскольку Общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (далее - ВДГО) в географических границах г.Рязани, на него распространяются требования [ст.10](#) Закона №135-ФЗ, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Анализируя положения ст.421, ч.1, 4 ст.426, статей 445, 446 Гражданского кодекса РФ, раздела 3 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 №162, ч.3 ст.30 Жилищного кодекса РФ, п.93 постановления Правительства РФ от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» (далее - Порядок поставки газа для коммунально-бытовых нужд

граждан), п.3, подп. «к» п.21 Порядка поставки газа для коммунально-бытовых нужд граждан, суд сделал правильный вывод о том, что собственники жилых помещений, управляющие организации, ТСЖ, ЖСК и иные жилищные кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, обязаны заключать договоры о техническом обслуживании с ОАО «Рязаньгоргаз».

Судом установлено, что договоры на техническое обслуживание ВДГО по своей природе относятся к договорам бытового подряда.

Установленный статьей 735 Гражданского кодекса РФ порядок оплаты работ направлен на создание дополнительных гарантий для потребителей. По общему правилу работа должна оплачиваться заказчиком после принятия им ее результата. Оплата при заключении договора или путем выдачи аванса возможна только с согласия заказчика.

Аналогичные требования содержатся и в ст.37 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Из материалов дела следует, что согласно пунктам 2.2., 2.3. договора от 01.05.2010 №07716/2 оплата работ по техническому обслуживанию ВДГО заказчиком производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в размере 100% от стоимости работ до начала их выполнения. Без внесения такой предоплаты исполнитель не приступает к выполнению работ. В силу п.4.1. этого договора в случае нарушений действующего законодательства, нормативно-правовых актов и нормативно-технических документов в области газоснабжения по содержанию ВДГО со стороны заказчика исполнитель имеет право в установленном порядке приостановить подачу газа до устранения этих нарушений.

Между тем ОАО «Рязаньгоргаз», не являющееся поставщиком газа, а в соответствии с постановлением Госгортехнадзора от 18.03.2003 «Об утверждении правил безопасности систем газораспределения и газопотребления» представляющее собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующей территории сети газоснабжения и их объектов, оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием, не вправе приостанавливать в одностороннем порядке подачу газа до полного погашения абонентом задолженности по оплате потребленного газа на основании подп.«б» п.23 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549.

В связи с изложенным суд сделал правильные выводы о законности решения антимонопольного органа, которым включение Обществом в договор от 01.05.2010 №07716/2 пунктов 2.2., 2.3. расценено как навязывание условий договора на техническое обслуживание ВДГО

посредством установления 100% предоплаты за неоказанные услуги, а п.4.1 предписано исключить из договора.

Ссылка Общества на то, что оно не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, правомерно отклонена судом, поскольку из проведенного в рамках рассмотрения дела антимонопольным органом анализа рынка услуг технического обслуживания, ремонта газового оборудования следует, что по состоянию на 2008 и 2009 годы ОАО «Рязаньгоргаз» на этом рынке занимает долю 78,8%.

Судами первой и апелляционной инстанций дана оценка всем доводам Общества по рассматриваемым вопросам, в том числе и по изложенным в кассационной жалобе, поскольку в ней по существу, Общество повторяет все то, на что ссылалось ранее, и это отражено в принятых судебных актах.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.01.2011 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2011 по делу №А54-5103/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

Л.Ф. Шурова

Л.В. Степина