



## Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-2002/2011

**15 июля 2011 года**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 08 июля 2011 года.  
 Полный текст решения изготовлен 15 июля 2011 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Савиной Н.Ф.,  
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Печегиной А.А.,  
 рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Кредитного потреби-  
 тельского кооператива "Сберегательная касса 24" (ОГРН 1106234005130), г. Рязань

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269), г. Рязань

третье лицо - Прокуратура Советского района Рязанской области, г. Рязань  
 об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кан К.Г., представитель, доверенность от 03.05.2011; Кан Н.Г., представитель, доверенность от 03.05.2011;

от Управления ФАС: Казенина Ю.А., представитель, доверенность от 11.01.2011 N 5;

от прокуратуры: Тюрина Ю.В., помощник прокурора;

установил: Кредитный потребительский кооператив "Сберегательная касса 24" (далее по тексту – заявитель, КПК «Сберкасса 24», Кооператив) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее по тексту – УФАС по Рязанской области, Управление) при участии в качестве заинтересованного лица Прокуратуры Советского района г. Рязани (далее по тексту - Прокуратура) о признании незаконным и отмене постановления Управления ФАС по Рязанской области по делу об административном правонарушении от 22.04.2011 N 86/2011-Р/А.

В судебном заседании представители заявителя заявленные требования поддержали.

Представитель УФАС по Рязанской области заявленные требования не признал.

Представитель Прокуратуры Советского района г. Рязани поддержал позицию Управления.

Из материалов дела следует: на основании обращения Сметанниковой А.Е. о нарушениях законодательства о банках и банковской деятельности, направленного Прокуратурой по Рязанской области, прокуратурой Советского района г. Рязани проведена проверка КПК «Сберкасса 24», расположенного по адресу: г. Рязань, ул. Новослободская, д. 9, по вопросу соблюдения законодательства о рекламе.

Как установлено проверкой, Кооперативом в сети Интернет на сайте (электронный адрес <http://sb24.ru>) размещена информация о деятельности кооператива, согласно которой КПК «Сберкасса 24» принимает вклады и выдает займы.

Прокуратурой сделан вывод о том, что в силу норм действующего законодательства, организация, не являющаяся кредитной и не имеющая соответствующей лицензии, не вправе осуществлять, в том числе, такой вид банковских операций, как привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц. В указанной выше рекламе отсутствует информация о том, что членам кооператива в обязательном порядке необходимо внесение вступительного и паевого взноса. Соответственно, использование понятия (термина) «вклад» в размещенной рекламной информации вводит потребителей в заблуждение относительно порядка приема денежных средств, что свидетельствует о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

10.02.2011 в адрес КПК «Сберкасса 24» Прокуратурой по почте было направлено письмо о необходимости явки законного представителя Кооператива 14.02.2011 в 10 час. 00 мин. в Прокуратуру (г. Рязань, ул. Соборная, д. 11/63, кабинет № 4) для составления постановления о возбуждении в отношении заявителя дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе (т. 1 л.д. 150, 151).

В связи с отложением рассмотрения дела, 21.02.2011 в адрес КПК «Сберкасса 24» Прокуратурой по почте было направлено письмо о необходимости явки законного представителя Кооператива 28.02.2011 в 10 час. 00 мин. в Прокуратуру (г. Рязань, ул. Соборная, д. 11/63, кабинет № 4) для составления постановления о возбуждении в отношении заявителя дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе (т. л.д. 30).

28.02.2011 Прокуратурой Советского района г. Рязани, в отсутствие законного представителя Кооператива, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и направлено для рассмотрения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области для рассмотрения.

Как указано в жалобе представителя КПК «Сберкасса 24» Мрясовой Я.С., поданной в Прокуратуру Советского района г. Рязани 28.02.2011, представитель не был допущен к рассмотрению материалов об административном правонару-

шении в связи с отсутствием у него со-ответствующих полномочий (т. 1 л.д. 145-146).

Определением Управления от 03.03.2011 указанное постановление возвращено Прокуратуре на основании части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в связи с невозможностью из содержания его мотивировочной части сделать вывод о нарушении конкретной нормы Федерального закона «О рекламе» № 38 от 03.03.2006 (т. 1 л.д. 124).

04.03.2011 Прокуратурой Советского района г. Рязани, в отсутствие законного представителя Кооператива, с учетом замечаний Управления, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с размещением КПК «Сберкасса 24» в сети Интернет на сайте (электронный адрес <http://sb24.ru>) информации о деятельности кооператива, согласно которой КПК «Сберкасса 24» принимает вклады и выдает займы с нарушением требований, предусмотренных частью 1 и пунктом 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» (л.д. 153-158) и направлено для рассмотрения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (т. 1 л.д. 152).

11.03.2011 Управлением вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 86/2011-Р/А на основании исправленного Постановления о возбуждении дела от 04.03.2011. Рассмотрение дела назначено на 21.03.2011, определение направленное в адрес заявителя по почте (т. 1 л.д. 121, 122).

Определением от 21.03.2011 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 86/2011-Р/А продлен до 22.04.2011 (т. 1 л.д. 109).

Определениями от 01.04.2011 (т. 1 л.д. 100) и от 14.04.2011 (т. 1 л.д. 98) рассмотрение дела № 86/2011-Р/А откладывалось по ходатайствам заявителя (т. 1 л.д. 101).

21.04.2011 исполнительным директором КПК «Сберкасса 24» Назаренко Н.Н. в Управление подано ходатайство № 0019/2, в котором он просит перенести рассмотрение дела № 86/2011-Р в отношении Кооператива с 22.04.2011 с 12 час. 00 мин. на 25.04.2011 на 12 час. 00 мин. по причине нахождения руководителя в служебной командировке за пределами г. Рязани. (т. 1 л.д. 89).

Определением о рассмотрении ходатайства № 86/2011-Р/А Управлением в удовлетворении ходатайства исполнительного директора КПК «Сберкасса 24» Назаренко Н.Н. от 21.04.2011 № 0019/2 отказано (т. 1 л.д. 84-85).

Также 22.04.2011 исполнительным директором КПК «Сберкасса 24» Назаренко Н.Н. в Управление подано ходатайство, в котором он просит не проводить рассмотрение дела и не выносить решение по делу № 86/2011-Р/А без присутствия руководителя Кооператива (т. 1 л.д. 88)

Определением о рассмотрении ходатайства № 86/2011-Р/А Управлением в удовлетворении ходатайства исполнительного директора КПК «Сберкасса 24» Назаренко Н.Н. от 22.04.2011 № 0020/2 отказано (т. 1 л.д. 82-83).

По результатам рассмотрения переданных материалов, 22.04.2011, в присутствии законного представителя заявителя, УФАС по Рязанской области было вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 86/2011-Р/А о признании заявителя виновным в нарушении части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и совершении администра-

тивного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и наложении административного штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с постановлением о наложении административного штрафа, КПК «Сберкасс 24» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательства оцениваются по признакам относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Частью 4 статьи 210 АПК РФ установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении в административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из названных норм закона, а также части 7 статьи 210 АПК РФ следует, что при рассмотрении названной категории дел арбитражный суд не связан доводами сторон и проверяет законность оспариваемого решения о привлечении к административной ответственности и соблюдение порядка привлечения к административной ответственности в полном объеме.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении определен главой 29 КоАП РФ.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, наряду с другими вопросами, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении.

Пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46 "О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Положения статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Исходя из смысла и содержания названной нормы закона протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. При привлечении к административной ответственности юридического лица в качестве лица, присутствующего при составлении протокола, должен выступать законный представитель организации.

Статьей 25.4 КоАП РФ установлено, что законным представителем юридического лица является его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

По смыслу положений пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ с учетом разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенных в Постановлении Пленума от 26.07.2007 № 46, составление протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица является существенным нарушением, если это лицо не было надлежащим образом извещено о времени и месте совершения соответствующего процессуального действия.

Данное нарушение порядка привлечения к административной ответственности является самостоятельным процессуальным основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

В соответствии с частью 2 статьи 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 21.02.2011 в адрес КПК «Сберкас-

са 24» Прокуратурой по почте было направлено письмо о необходимости явки законного представителя Кооператива 28.02.2011 в 10 час. 00 мин. в Прокуратуру (г. Рязань, ул. Соборная, д. 11/63, кабинет № 4) для составления постановления о возбуждении в отношении заявителя дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе (т. 1 л.д. 30).

Исходя из объяснений Мрясовой Я.С. от 28.02.2011, она явилась в прокуратуру 28.02.2011 для представления интересов КПК «Сберкассы 24» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ. Однако не была допущена к рассмотрению вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении Кооператива ввиду отказа Прокуратуры в признании Мрясовой Я.С. законным представителем заявителя.

Согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно части 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Как установлено судом, представителем Мрясовой Я.С. 28.02.2011 были представлена доверенность № 2 от 28.01.2011 (т. 1 л.д. 130), выданная ей Председателем Правления КПК «Сберкасса 24» Тернером М.В. (Протокол № 1 общего собрания учредителей от 09.06.2010 – т. 1 л.д. 136) для представления интересов Кооператива во всех государственных учреждениях, в том числе в прокуратуре, налоговой инспекции, банках и иных кредитных учреждениях, таможенных органах и других организациях. Также были представлены доверенности № 5 от 14.02.2011 (т. 1 л.д. 128) и № 6 от 28.02.2011 (т. 1 л.д. 126) на представление интересов заявителя по вопросу возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, указанные документы надлежащим образом подтверждали полномочия Мрясовой Я.С., как законного представителя КПК «Сберкасса 24», для участия в составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заявителя.

Кроме того, судом установлено, что определением Управления от 03.03.2011 постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.02.2011 возвращено Прокуратуре на основании части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в связи с невозможностью из содержания его мотивировочной части сделать вывод о нарушении конкретной нормы Федерального закона «О рекламе» № 38 от 03.03.2006 (т. 1 л.д. 124).

04.03.2011 Прокуратурой Советского района г. Рязани, в отсутствие законного представителя Кооператива, с учетом замечаний Управления, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении КПК «Сберкасса 24» (т. 1 л.д. 152).

Доказательств надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 04.03.2011, суду не представлено.

Таким образом, Прокуратурой нарушен порядок извещения Кооператива о времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении, что является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности, установленной статьями 28.2, 25.5, 25.4, 25.1 КоАП РФ.

Протокол, составленный с нарушением установленного порядка, а именно, в отсутствие законного представителя общества, не извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола, не может в силу статьи 26.2 КоАП РФ являться надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении, поэтому, отраженные в нем обстоятельства совершения административного правонарушения являются недоказанными.

Учитывая изложенное, в связи с существенным нарушением Прокуратурой установленных КоАП РФ процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении в отношении КПК «Сберкасса 24», оспариваемое постановление УФАС по Рязанской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 86/2011-Р/А от 22.04.2011, в силу части 2 статьи 211 АПК РФ подлежит признанию судом незаконным и отмене.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 86/2011-Р/А от 22.04.2011, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области, признать незаконным и отменить полностью.

2. Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула).

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьей 181, частью 4.1 статьи 206, статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.Ф. Савина