



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело № А54-3958/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 ноября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Савиной Н.Ф. при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Е.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного учреждения здравоохранения "Рязанский областной клинический онкологический диспансер" (ОГРН 1026201109879, г. Рязань) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (ОГРН 1026201269269, г. Рязань)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

закрытое акционерное общество "БИОКАД", г. Санкт-Петербург

Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области, г. Рязань

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Малашина Ю.В., юрисконсульт, представитель по доверенности от 18.08.2011;

от ответчика: Молостов И.Н., специалист-эксперт, представитель по доверенности от 25.01.2011 № 138; Дорофеев А.Н., специалист-эксперт, представитель по доверенности от 25.01.2011 №138;

от третьих лиц:

- от Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: Косыч Ю.А., консультант по правовым вопросам, доверенность от 20.01.2011 № 311/02-23;

- от ЗАО "БИОКАД": Шаталина Л.С., доверенность от 15.08.2011 № 190.

В заседании суда 23.11.2011 был объявлен перерыв до 30.11.2011

установил: Государственное учреждение здравоохранения "Рязанский областной клинический онкологический диспансер" (далее - заявитель, ГУЗ РОКОД) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - ответчик, антимонопольный орган, Рязанское УФАС России) о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по делу № 167/2011 3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов от 31.05.2011 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области № 167/2011-3/2 от 31.05.2011.

Представитель ГУЗ РОКОД заявленные требования поддержал.

Представители ответчика заявление отклонил как необоснованное, ссылаясь на соответствие оспариваемых решения и предписания закону.

Представитель Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области поддержал позицию заявителя.

Представитель ЗАО "БИОКАД" поддержал позицию ответчика.

Из материалов дела следует, 18.04.2011 ГУЗ РОКОД, руководствуясь постановлением Правительства Рязанской области от 27.07.2006 № 197 "О совершенствовании порядка размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд Рязанской области и нужд государственных бюджетных учреждений Рязанской области", обратилось в Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области, как уполномоченный орган, с заявкой на размещение заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку препаратов для лечения злокачественных образований, предназначенных для бесплатного обеспечения граждан с онкологическими заболеваниями, согласно части 1 статьи 5 Закона Рязанской области от 24.04.2008 №49-03 "О лекарственном обеспечении населения Рязанской области", с последующим их отпускком по бесплатным рецептам.

03.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 200001211000282 о проведении аукциона. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 24.05.2011, дата окончания срока рассмотрения заявок - 31.05.2011, дата проведения аукциона-03.06.2011.

Согласно техническому заданию (т.2 л.д.56) документации открытого аукциона в электронной форме ГУЗ РОКОД (заказчик) требуются 33 лекарственных средства.

19.05.2011 ЗАО "БИОКАД" обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия ГУЗ РОКОД при проведении аукциона.

В жалобе указано на то , что при формировании лотов заявителем неправомерно объединены в один лот лекарственные средства, входящие в различные группы в соответствии с Перечнем лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача (фельдшера) при оказании дополнительной бесплатной помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития России от 39.2006 № 665.

Так, например, лекарственные средства "Летрозол", "Ломустин", "Флутамид", "Ципротерон", "Этопозид" входят в XVIII группу Перечня, а лекарственные средства "Паклитаксел", "Бевацизумаб", "Гозерелин", "Золедроновая кислота", "Капецитабин", "Трастузумаб" и др. - в XXX группу Перечня.

В случае размещения заказа на поставку лекарственного средства, которое в соответствии с Перечнем, утвержденным Приказом № 665, относится к группе XXX "Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения" либо к группам "Прочие...", по каждому международному непатентованному наименованию формируется отдельный лот.

Нельзя объединять лекарственные средства в один лот с другими лекарственными средствами, в случае если по его международному непатентованному наименованию (МНН) зарегистрировано только одно торговое наименование.

Так, по МНН зарегистрировано одно торговое наименование у лекарственных средств: "Капецитабин" ("Кселода"), "Трастузумаб" ("Герцептин"), Гозерелин.

В результате объединения в один лот лекарственных средств, указанных в документации об аукционе, ЗАО "БИОКАД" лишено возможности участвовать в торгах на поставку производимых им лекарственных средств, поскольку в один лот включены также иные лекарственные средства, которые ЗАО "БИОКАД" не производит, и соответственно не имеет право их продавать. В торгах могут принять участие только лица, осуществляющие продажу сразу всех лекарственных средств (организации, занимающиеся оптовой торговлей), что приводит также к тому, что государство закупает лекарства по завышенным ценам.

Таким образом, лот подлежит разукрупнению путем внесения изменений в документацию об аукционе.

В ходе проверки жалобы ответчиком установлено, что в соответствии с разделом 6 "Техническое задание" документации об аукционе в электронной форме Заказчик требует к поставке 33 вида лекарственных средств с различными международными непатентованными наименованиями.

Любое объединение различных ЛС в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов, следовательно, необходимо избегать укрупнения лотов.

Заявитель жалобы (ЗАО "БИОКАД") является российским производителем лекарственных средств (в частности лекарственного средства "паклитаксел", "золедроновая кислота" - лицензия №10972-ЛС-П от 13.01.2011).

В результате объединения в один лот лекарственных средств, указанных в документации об аукционе, ЗАО "БИОКАД" лишено возможности участвовать в торгах на поставку производимых им лекарственных средств, поскольку в один лот включены также иные лекарственные средства, которые ЗАО "БИОКАД" не производит, и соответственно не имеет право их продавать. В торгах могут принять участие только лица, осуществляющие продажу сразу всех лекарственных средств (организации, занимающиеся оптовой торговлей).

Таким образом, заказчиком (ГУЗ РОКОД) нарушены положения части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), а также не учтены рекомендации по формированию лотов, изложенные в совместном письме Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 31.10.2007 № 16811-АП/Д04, № 80-35-ВС, № ИА20555 "О применении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения".

Ответчик 31.05.2011 по результатам проверки жалобы принял решение по делу № 167/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым жалоба ЗАО "БИОКАД" признана обоснованной (пункт 1 резолютивной части решения); ГУЗ РОКОД признано нарушившим часть 1 статьи 41.6 (часть 3.1 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ " О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (пункт 2 резолютивной части решения); ГУЗ РОКОД решено выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (пункт 3 резолютивной части решения); решено направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области (пункт 4 резолютивной части решения).

Также ответчик решил направить материалы дела руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 5 резолютивной части решения).

Во исполнение пункта 3 названного решения ответчик выдал заявителю предписание от 31.03.2010 № 167/2011-3/2, которым заявителю предписано аннулировать размещение заказа, проводимое в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку препаратов для лечения злокачественных образований, предназначенных для бесплатного обеспечения граждан с онкологическими заболеваниями согласно части 1 статьи 5 Закона Рязанской области от 24.04.2008 № 49-03 "О лекарственном обеспечении населения Рязанской области", с последующим их отпуском по льготным рецептам.

Письмом от 07.06.2011 №591 заявитель уведомил ответчика об аннулировании размещения заказа, проводимого в форме аукциона на поставку препаратов для лечения злокачественных заболеваний, предназначенных для бесплатного обеспечения граждан с онкологическими заболеваниями.

Не согласившись с решением и предписанием, ГУЗ РОКОД обратилось с заявлением в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований ГУЗ РОКОД ссылается на то, что лекарственные средства объединены в предмет аукциона правомерно, такое объединение не влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с приказом Министерства экономического развития РФ от 01.12.2010 № 601 "Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков " лекарственные средства, являющиеся предметом аукциона, объединены в 53 группу номенклатуры с наименованием "Препараты для лечения злокачественных образований", и кодом классификации по ОКДП 2423656, так как являются препаратами для лечения злокачественных образований.

Отпуск лекарственных средств льготным категориям граждан, страдающим онкологическими заболеваниями, функционально и технологически взаимосвязан с поставкой, поскольку и отпуск и поставка являются цельным процессом лекарственного обеспечения льготных категорий граждан.

Совместное письмо Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 31.10.2007 № 16811-АП/Д04, № 80-35-ВС, № ИА20555 "О применении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд в рамках программы дополнительного лекарственного обеспечения" не является нормативным документом и поэтому не подлежит применению. Кроме того, в письме содержатся рекомендации по формировании лотов на поставку лекарственных средств по программе дополнительного лекарственного обеспечения в 2008 году.

Оспариваемое решение принято ответчиком с нарушением пункта 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом руководителя Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379.

В мотивировочной части решения не указаны нормы законодательства, которыми руководствовался ответчик при принятии решения, а также нормы законодательства о размещении заказов, которые были заявителем нарушены.

Ссылка ответчика на нарушение ГУЗ РОКОД части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов некорректна и не соответствует существу рассматриваемого спора.

При этом часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов запрещает установление не вообще любых требований, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказов, а только тех, которые не влияют на удовлетворение потребностей заказчика (например, требование к определенному цвету упаковочной коробки от лекарственного средства и т.п.).

В решении Рязанского УФАС России не усматривается, какие именно ограничивающие количество участников требования к препаратам для лечения злокачественных образований установил ГУЗ РОКОД.

Довод ответчика о том, что ЗАО "БИОКАД" имеет право только на реализацию лекарственных средств, им производимых является несостоятельным.

Статья 45 Федерального закона Российской Федерации от 12.06.2010 51-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" не содержит запрета для производителей продавать иные лекарственные средства. Для этого предприятие должно получить лицензию на осуществление фармацевтической деятельности.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав объяснения сторон, третьих лиц арбитражный суд находит требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Таким образом, одной из основных целей Закона о размещении заказов является расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанной нормы следует, что документация об аукционе не может содержать требование к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно Федеральному закону от 12.04.2010 № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" отпуск, реализацию лекарственных средств могут осуществлять физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, и юридические лица, осуществляющие деятельность при обращении лекарственных средств, имеющие лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, лицензию на производство лекарственных средств.

Лицензия на фармацевтическую деятельность подразделяется на два типа: фармацевтическая лицензия на оптовую торговлю лекарственными препаратами; фармацевтическая лицензия на розничную торговлю лекарственными препаратами.

Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации в России гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности; не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, сущность свободы предпринимательской деятельности заключается прежде всего в возможности выбора сферы деятельности.

Действующее законодательство не обязывает юридические лица, осуществлять несколько видов деятельности.

Из материалов дела следует, что ЗАО "БИОКАД", является российским производителем лекарственных средств, в частности лекарственных средств "паклитаксел", "золедроновая кислота", которые включены в лот на поставку лекарственных средств.

ЗАО "БИОКАД" имеет лицензию только на производство лекарственных средств.

Как усматривается из материалов дела, предметом государственного контракта являлась поставка препаратов для лечения злокачественных образований, предназначенных для бесплатного обеспечения граждан с онкологическими заболеваниями, согласно части 1 статьи 5 Закона Рязанской области от 24.04.2008 № 49-03 "О лекарственном обеспечении населения Рязанской области", с последующим их отпуском по льготным рецептам.

Отпуск поставленного товара осуществляется через собственную аптечную сеть поставщика, либо аптечную сеть, привлеченную поставщиком на договорной основе, находящуюся на территории главного лечебного корпуса или поликлиники Государственного учреждения здравоохранения "Рязанский областной клинический онкологический диспансер".

При таких обстоятельствах, в данном аукционе могли принимать участие только лица, имеющие фармацевтическую лицензию на оптовую торговлю лекарственными препаратами.

Таким образом, ЗАО "БИОКАД" и другие российские производители отдельных лекарственных средств закупаемых в рамках открытого аукциона в электронной форме на поставку препаратов для лечения злокачественных образований, предназначенных для бесплатного обеспечения граждан с онкологическими заболеваниями, согласно части 1 статьи 5 Закона Рязанской области от 24.04.2008 № 49-03, с последующим их отпуском по льготным рецептам лишены возможности участия в торгах на поставку производимых им лекарственных средств.

Таким образом, содержащееся в аукционной документации техническое задание, представленное одним лотом, состоящим из 33 наименований лекарственных средств, создает условие для победы одного поставщика, способного обеспечить всю поставку, исключая участие других поставщиков. Разделение данного лота на несколько дает возможность большему количеству поставщиков принять участие в аукционе.

Данные действия ГУЗ РОКОД нарушают часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку являются установлением требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Довод ГУЗ РОКОД о том, что отпуск лекарственных средств льготным категориям граждан, страдающим онкологическими заболеваниями, функционально и технологически взаимосвязан с поставкой, поскольку и отпуск и поставка являются цельным процессом лекарственного обеспечения льготных категорий граждан, является несостоятельным.

Объединение в один лот услуги по поставке, хранению и отпуску лекарственных средств отдельным категориям граждан ограничивает круг участников теми, кто имеет две фармацевтической лицензии одновременно: на опто-

вую торговлю лекарственными препаратами и на розничную торговлю лекарственными препаратами.

В оспариваемом решении антимонопольного органа содержится ссылка на Совместное письмо Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России и ФАС России от 31.10.2007 №№ 16811-АП/Д04, 8035-ВС, ИА/20555 "О применении норм Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Совместное письмо), которым разъяснено, что при формировании лотов на поставку лекарственных средств по программе дополнительного лекарственного обеспечения следует исходить из следующего:

- заказчику следует избегать укрупнения лотов в связи с тем, что любое объединение различных лекарственных средств в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов;

- не следует объединять в один лот лекарственные средства, входящие в различные группы в соответствии с Перечнем;

- не следует объединять лекарственное средство в один лот с другим лекарственным средством, в случае если по его международному непатентованному наименованию зарегистрировано только одно торговое наименование;

- в случае размещения заказа на поставку лекарственного средства, которое согласно Перечню относится к группе XXX "Средства, применяемые по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения" либо к группам "Прочие...", по каждому МНН формируется отдельный лот.

Довод заявителя о том, что указанное Совместное письмо не является нормативным правовым актом и не носит обязательного характера, является правомерным.

Однако данное Совместное письмо выражает согласованное мнение федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на проведение государственной политики, нормативно-правовое регулирование и проведение контроля в соответствующих сферах деятельности по вопросу применения норм Закона № 94-ФЗ.

Разъяснения, содержащиеся в Совместном письме, не противоречат нормам Закона № 94-ФЗ, одной из основных целей которого является расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия.

Таким образом, Рязанское УФАС России правомерно руководствовалось разъяснениями Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России и ФАС России, изложенными в Совместном письме, в силу которых заказчику следует избегать укрупнения лотов в связи с тем, что любое объединение различных лекарственных средств в один лот потенциально ведет к снижению количества участников торгов.

Поскольку разъяснения, содержащиеся в Совместном письме не противоречат нормам Закона № 94-ФЗ, то им следует руководствоваться независимо

от программы лекарственного обеспечения при формировании предмета торгов (лота) на поставку лекарственных средств с целью недопущения ограничения количества участников размещения заказа.

Судом отклоняются, как необоснованные, доводы заявителя о несоответствии содержания оспариваемого решения Рязанского УФАС России пункту 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент) по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, решение Комиссии должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения должны быть указаны: обстоятельства, установленные при рассмотрении жалобы и в ходе проведения проверки, на которых основываются выводы Комиссии; нормы законодательства, которыми руководствовалась Комиссия при принятии решения; сведения о нарушении требований законодательства о размещении заказов, наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства и иных нормативных правовых актов, оценка этих нарушений; иные сведения.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое решение содержит обстоятельства, установленные в ходе проведения проверки, на которых основываются выводы комиссии Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, нормы законодательства, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения, сведения о нарушении заказчиком части 1 статьи 41.6 (части 3.1 статьи 34) Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для Арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд, исследовав и оценив доказательства по делу, пришел к выводу о доказанности Управлением факта нарушения ГУЗ РОКОД части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в виде установления требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа и, как следствие, об отсутствии правовых оснований для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного

органа.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявленных требований ГУЗ РОКОД следует отказать.

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства" разъяснено, что требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа следует рассматривать как одно (единое) оплачиваемое государственной пошлиной требование.

В абзаце 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса указано, что по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче организациями заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным государственная пошлина уплачивается в сумме 2 000 руб.

Таким образом, при подаче заявления о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа ГУЗ РОКОД должно было уплатить государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса подлежат отнесению на заявителя.

Таким образом, при подаче заявления о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа ГУЗ РОКОД должно было уплатить государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Учитывая, что по платежному поручению от 14.07.2011 № 781286 и платежному поручению от 03.11.2011 № 1198239 заявителем уплачена государственная пошлина в общей сумме 4 000 руб., излишне уплаченная пошлина в сумме 2 000 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления Государственного учреждения здравоохранения "Рязанский областной клинический онкологический диспансер" о признании незаконными решения по делу № 167/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов от 31.05.2011 и предписания № 167/2011-3/2 от 31.05.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области отказать.

2. Возвратить Государственному учреждению здравоохранения "Рязанский областной клинический онкологический диспансер" , расположенному по адресу : г. Рязань, ул. Спортивная, д.13, ОГРН 1026201109879, из дохода федерального бюджета госпошлину в сумме 2000 руб., уплаченную по платежному поручению от 03.11.2011 № 1198239.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н.Ф. Савина