



## Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
26 декабря 2011 года

Дело №А54-4671/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 22 декабря 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2011 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шуман И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дучевой М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации города Рязани (г. Рязань; ОГРН 1026201270260) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г. Рязань; ОГРН 1026201269269), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - закрытого акционерного общества "РусМедиа" (г. Рязань)  
о признании незаконным решения от 27.07.2011 г. № 2189

при участии в судебном заседании:  
от заявителя не явился, извещен;  
от ответчика - Молостов И.Н., специалист-эксперт, доверенность №138 от 25.01.2011, удостоверение; Дорофеев А.Н., специалист-эксперт, доверенность №137, удостоверение;  
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом;

установил: администрация города Рязани обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области №2189 от 27.07.2011 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов.

Определением от 31.10.2011 привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора закрытое акционерное общество "РусМедиа" (далее - ЗАО

"РусМедиа").

Представители заявителя и ЗАО "РусМедиа" в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие представителей указанных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании (28.11.2011) представитель заявителя требование поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ответчика доводы заявления отклонили.

В материалы дела от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ЗАО "РусМедиа" поступил отзыв на заявление, согласно которому Общество поддерживает позицию ответчика.

Из материалов дела следует, что администрацией города Рязани была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на оказание услуг по изготовлению и размещению информации о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ (объем услуг - не менее 5000 кв.см).

Организатором торгов – уполномоченным органом выступил отдел по организации и проведению торгов управления экономики администрации города Рязани.

30.06.2011 извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 160000 руб.

До даты и времени окончания срока подачи котировочных заявок – 07.07.2011, 18 часов 00 минут была подана только одна котировочная заявка – ЗАО "РусМедиа".

В этой связи срок подачи котировочных заявок был продлен до 13.07.2011, 18 часов 30 минут.

14.07.2011 котировочная комиссия рассмотрела три котировочные заявки, в том числе две, поданные после продления срока их подачи.

Победителем запроса котировок признано Автономное учреждение "Филиал государственного автономного учреждения Рязанской области Издательство "Пресса" "Редакция районной газеты "Рязанские зори" с ценой контракта 37500 руб.

19.07.2011 ЗАО "РусМедиа" обратилось с жалобой в Рязанское УФАС России на действия отдела по организации и проведению торгов управления экономики администрации города Рязани при размещении заказа путем проведения котировок на оказание услуг по изготовлению и размещению информации о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе

Рязани в печатном СМИ (объем услуг - не менее 5000 кв.см).

По итогам рассмотрения данного обращения антимонопольный орган вынес решение по делу №238/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов от 27.07.2011, в соответствии с которым:

1. Жалоба ЗАО "РусМедиа" признана обоснованной;
2. Администрация города Рязани признана нарушившей пункт 8 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 94-ФЗ).
3. Отдел по организации и проведению торгов управления экономики администрации города Рязани признан нарушившим часть 1 статьи 1 и часть 6 статьи 46 Закона № 94-ФЗ.
4. Принято решение выдать котировочной комиссии администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Принято решение выдать администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 "Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики" направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

В соответствии с вышеуказанным решением выданы соответствующие предписания №238/2011-3/3 от 27.07.2011, согласно которым предписано:

- Администрации города Рязани - аннулировать размещение заказа, проводимого путем запроса котировок на оказание услуг по изготовлению и размещению информации о деятельности администрации города Рязани и событиях в городе Рязани в печатном СМИ (объем услуг - не менее 5000 кв.см).

- Котировочной комиссии отменить протокол от 14.07.2011 № 0159300025711001807-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Об исполнении данных Предписаний сообщить в Рязанское УФАС России в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

02.08.2011 администрация города Рязани уведомило Рязанское УФАС России (письмо №12/7-19/732 от 02.08.2011 - л.д.35) об аннулировании размещения заказа и отмене протокола рассмотрения и оценке котировочных заявок.

При этом, не согласившись с решением антимонопольной службы, администрация города Рязани обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы настоящего дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд Рязанской области считает, что

заявленное администрацией города Рязани требование удовлетворению не подлежит. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя.

На основании части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом N 94-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 42 Закона о размещении заказов).

Согласно части 2 статьи 46 Закона N 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Как указано в части 3 статьи 46 Закона N 94-ФЗ, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

На основании части 1 статьи 47 Закона N 94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В силу части 2 статьи 47 Закона N 94-ФЗ победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Частью 3 статьи 47 Закона N 94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Анализ положений главы 4 Закона N 94-ФЗ позволяет сделать вывод, что названные нормы не обязывают запечатывать котировочные заявки в письменной форме в конверты (в отличие от положений главы 2 Закона N 94-ФЗ, устанавливающих такое требование в отношении конкурсных заявок).

В главе 4 Закона N 94-ФЗ отсутствуют положения, регулирующие процедуру вскрытия конвертов с котировочными заявками.

Следовательно, с учетом норм Закона № 94-ФЗ вскрытие конверта с котировочной заявкой организации заказчиком до окончания срока подачи заявок само по себе не является нарушением законодательства.

Вместе с тем, пунктом 5 статьи 57 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.07.2007 № 379 (далее - Административный регламент), Комиссия при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ и Административным регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

На основании пункта 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает единое решение.

В соответствии с абзацем 4 пункта 3.34 Административного регламента решение Комиссии ФАС России, принятое по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки, является окончательным и может быть обжаловано только в судебном порядке.

Изложенное свидетельствует, что Закон № 94-ФЗ и Административный регламент не ограничивает предметом жалобы участника запроса котировок право ФАС России на проведение внеплановой проверки всего размещаемого заказа.

Ошибочно признавая жалобу ЗАО "РусМедиа" обоснованной, антимонопольный орган осуществил в рамках предоставленных ему полномочий

внеплановую проверку, в ходе которой были установлены другие нарушения, которые и явились основанием для принятия оспариваемого решения.

Как следует из части 2 статьи 45 Закона N 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 8 статьи 43 Закона N 94-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.04.2011 N 79-ФЗ) установлено, что запрос котировок должен содержать помимо всего прочего - максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 1 статьи 19.1](#) Закона N 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик,

уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Исходя из [части 2 статьи 19.1](#) Закона N 94-ФЗ в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

Согласно [части 3 статьи 19.1](#) Закона N 94-ФЗ размещение на официальном сайте конкурсной документации, в которой указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2 указанной статьи](#) информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Таким образом, заказчики при размещении Извещения о проведении запроса котировок после вступления в силу [Закона N 79-ФЗ](#) обязаны указывать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Такое обоснование должно содержать полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

Из содержания спорного Извещения о проведении запроса котировок усматривается, что в нарушение вышеуказанного требования Закона запрос не содержит обоснования максимальной цены контракта.

Ссылка в пункте 7 Извещения на то, что максимальная цена контракта сформирована на основании прайс-листов печатных изданий <http://www.air.ru/> и <http://kp.ru/>, не может служить надлежащим обоснованием максимальной цены контракта, поскольку в ходе внеплановой проверки и судебного разбирательства заявитель не представил прайс-листы печатных изданий <http://www.air.ru/> и <http://kp.ru/>.

В свою очередь, доказывая законность оспариваемого решения, представители антимонопольной службы, представили в материалы дела распечатки страниц Интернета с указанных заявителем сайтов.

Содержание названных сайтов не имеет никакого отношения к ценовым предложениям печатных изданий (л.д.108-113).

Более того, необоснованность максимальной цены контракта (160000 руб.) подтверждается тем обстоятельством, что три участника запроса котировок предложили цены контракта 37500 руб., 60000 руб. и 75000 руб., что ниже начальной цены на 77%, 63%, 53% соответственно.

В ходе судебного разбирательства (и в тексте заявления) администрация города Рязани не привела каких либо доводов в опровержение данного факта, соответствующие документальные доказательства – не представила.

В силу положений статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется

право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Иные доводы и основания для признания недействительным оспариваемого решения администрацией не заявлены.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, доводы сторон, в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд соглашается с позицией ответчика о том, что администрацией города Рязани при проведении запроса котировок был нарушен пункт 8 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

На основании вышеизложенного у арбитражного суда отсутствуют правовые основания для признания решения Рязанского УФАС России от 27.07.2011 по делу №238/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов, в связи с этим, в удовлетворении требования администрации города Рязани следует отказать.

Заявитель от уплаты госпошлины освобожден.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления отказать.
2. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.В. Шуман